

초록열매 [종이팩 컬렉티브]

임팩트 연구

종이팩 자원순환 협력 체계를 중심으로



초록열매 성과확산 임팩트 평가보고서 Vol.1

초록열매 종이팩 컬렉티브 임팩트 연구

종이팩 자원순환 협력 체계를 중심으로



2024.7

초록열매 [종이팩 컬렉티브]

초록열매 종이팩 컬렉티브

숲과나눔·사랑의열매 <초록열매 종이팩 컬렉티브>는 종이팩 회수모델 실험, 제도개선, 교육 및 캠페인 등을 통해 종이팩 자원순환 문제를 해결하는 사회혁신 시스템을 만듭니다. 기후변화행동연구소, 도담마을사회적협동조합, 마을언덕사회적협동조합, 유어스텝, 소비자기후행동, 지구를지키는소소한행동사회적협동조합이 함께 합니다.

본 보고서는 연구용역 수행기관의 결과물로서 숲과나눔의 입장과 다를 수 있습니다.

목차

제1장	문제인식: 종이팩 자원순환 협력과 임팩트 강화	9	제5장	결론: 연구 결과 요약	63
	1. 연구목적 및 기대효과	10		1. 설문조사 분석 결과 요약	64
	2. 연구내용 및 구성	12		2. 이해관계자 분석 결과 요약	76
				3. 심층 인터뷰 결과 요약	77

제2장	협력체계 논의와 문헌 검토	15	제6장	종합 제언	84
	1. 협력체계의 기존 논의 검토	16		1. 시사점 도출	85
	2. 협력적 거버넌스의 주요 요소	18		2. 연구의 한계 및 향후 과제 탐색	88

제3장	초록열매 종이팩 컬렉티브 설문조사	24	참고문헌	89	
	1. 설문 조사 개요	25			
	2. 사업 참여 배경과 참여 상황	28			
	3. 종이팩 자원순환 정책 및 사업 활성화의 촉진·장애 요인	34			
	4. 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위한 기대사항	38			

제4장	이해관계자 분석 및 심층 인터뷰 결과	41	부록1: 초록열매 종이팩 컬렉티브 설문지	91	
	1. 이해관계자 분석	42			
	2. 심층 인터뷰 결과	50			

			부록2: 설문 응답 결과 요약	98
--	--	--	-------------------------	-----------

표 목차

[표 1-1] 연구 수행 기간과 흐름	12
[표 1-2] 본 연구의 조사 개요	13
[표 2-1] 본 연구의 협력적 거버넌스의 주요 요소	18
[표 3-1] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문 문항 구성	26
[표 3-2] 설문조사 응답자 개요	27
[표 3-3] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 등 참여 경험	28
[표 3-4] 성별·직업별 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 등 참여 경험	28
[표 3-5] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 여부	29
[표 3-6] 성별·직업별<초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 여부	29
[표 3-7] 사업수행단의 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 등 참여 경험	30
[표 3-8] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 목적	30
[표 3-9] 사업 참여 목적 1순위, 2순위에 사업이 도움된 정도	31
[표 3-10] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 협력 거버넌스 활성화 인식	31
[표 3-11] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 만족도 현황	32
[표 3-12] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여의 긍정적 영향	33
[표 3-13] 우리 사회의 종이팩과 자원순환 문제 해결의 활성화 정도	34
[표 3-14] 지역 사회의 신뢰와 도움 인식	34
[표 3-15] 사회혁신가 지향 정도	35
[표 3-16] 정치적 효능감 정도	36
[표 3-17] 일의 소명의식 정도	36
[표 3-18] 일의 조망 수용 정도	37
[표 3-19] 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위한 공공기관 참여 인식	37
[표 3-20] 사업 활성화 관련 개선(제안)의견	38
[표 3-21] 종이팩 자원순환 관련 제도 및 정책 차원의 개선(제안)의견	39
[표 4-1] 이해관계자 매핑을 위한 워크숍 진행 사항	43
[표 4-2] 본 연구에서 도출된 다양한 이해관계자 유형 및 역할	47
[표 4-3] 심층 인터뷰 참여자 및 관련 정보	51
[표 4-4] 심층 인터뷰 질문	52
[표 4-5] 심층 인터뷰 프로토콜	53
[표 5-1] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원의 소속기관 및 직업	72
[표 5-2] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 참여자 구성	73
[표 5-3] 종이팩 자원순환 협력 활성화를 위한 정책 기대사항과 제언 분석 결과 종합	74
[표 5-4] 심층 인터뷰 참여자 및 관련 정보	78

그림목차

[그림 2-1] 협력적 거버넌스 프로세스(Ansell & Gash, 2008)	18
[그림 4-1] 이해관계자 매핑을 위한 워크숍 강의 자료(1차)	44
[그림 4-2] 이해관계자 매핑을 위한 워크숍 강의 자료(2차)	45
[그림 4-3] 이해관계자 매핑을 위해 사업수행단 구성원이 매핑한 이해관계자 분석 결과	45
[그림 4-4] 종이팩 자원순환을 위한 사업수행단의 협력적 거버넌스 이해관계자 연결망	50
[그림 5-1] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과 측정을 위한 요소별 상관관계 분석 결과	70
[그림 5-2] 심층 인터뷰 분석 결과 주제별 내용	79

초록

<초록열매 종이팩 컬렉티브>는 숲과나눔·사랑의열매가 3년에 걸쳐 진행하는 중장기 사업 <초록열매 성과확산 프로젝트> 중에서 종이팩 자원순환 시스템 개선을 위해 추진된 프로젝트이다. 올해(2024년) 1차년도는 '종이팩 자원순환 정책 제안 도출'을 목표로 하였다. 본 연구는 현행법¹⁾으로 보장된 자원순환 등 향후 '순환경제사회'²⁾(Circular Economy Society)를 위한 전 사회적 필요성이 강조되고 있는 오늘날, 시민 참여 주도의 적극적 자원순환 모델의 평가 지표를 선제적으로 개발·제안함으로써 실효성 있는 행정 및 법제도 구현에 대응하고자 수행되었다.

이를 위해 본 연구에서는 문헌 분석, 설문조사, 이해관계자 분석, 심층 인터뷰가 이루어졌다. 그 결과 종이팩 자원순환이라는 공공의 사회적 과제를 해결하기 위한 다양한 이해관계자(시민사회, 공공기관, 민간영리기업, 비영리조직, 학계 등)의 몰입과 헌신을 살펴볼 수 있었다. 또한 이는 종이팩 자원순환의 다채로운 가치(환경적 가치, 경제적 가치, 사회적 가치, 교육적 가치) 창출로 이어지고 있음을 확인할 수 있었다.

아울러 본 연구의 이론적·실무적 프레임워크가 되고 있는 협력적 거버넌스 모델에 따라 종이팩 자원순환이라는 공공의 과제를 분석한 결과, 종이팩 자원순환은 우리 사회의 다양한 시민 주도의 협력적 거버넌스 체계로 나아갔을 때 보다 큰 성과를 기대할 수 있을 것으로 확인하였다. 사업 참여자들은 이를 통해 종이팩 자원순환 관련 전문성을 강화하고, 보다 큰 사회적 영향을 창출할 수 있었다고 응답했다.

한편 본 연구는 국내 처음으로 종이팩 자원순환 주제의 시민 협력에 대해 주시하고 그 성과를 평가하였다는 데 큰 의의가 있을 것이다. 우리 사회의 공공과제인 종이팩 자원순환 활동이 효율적·체계적 거버넌스 위에서 이루어졌을 때 비로소 협력적 요소가 강화되어 집합적인 성과로 나타나는 만큼, 이후에도 이와 유사한 주제의 연구 결과가 축적되어 시민 기반의 사회적 지식으로 확장될 것으로 기대한다.

1 「자원순환기본법」(시행 2020.05.26.)

2 「순환경제사회 전환 촉진법」(2024.01.01. 시행)에 근거, 기존 자원순환기본법을 전면 개정한 것으로, 생산-유통-소비-재활용 전 주기의 순환체계 구축을 위한 단계별 제도적 기반을 마련함.

제1장

문제인식: 종이팩 자원순환 협력과 임팩트 강화



문제인식: 종이팩 자원순환 협력과 임팩트 강화

1. 연구 목적 및 기대효과

□ 연구 목적

- <초록열매 종이팩 컬렉티브>는 숲과나눔·사랑의열매가 3년에 걸쳐 진행하는 중장기 사업 <초록열매 성과확산 프로젝트> 중에서 종이팩 자원순환 시스템 개선을 위해 추진하는 프로젝트임. 1차년도는 '종이팩 자원순환 정책 제안 도출'을 목표로함.
- 전체적인 사업 성과와 사업수행 단체들의 각 사업 성과측정은 숲과나눔에서 자체 진행하기로 함.
- 이와 별도로, 본 연구진은 '종이팩 자원순환 정책 제안 도출'을 위한 사업 운영 및 수행 과정이 효과적·효율적으로 이루어지고 있는지를 보는 평가 지표를 제안하고 측정·분석하는 데 목적이 있음.

□ 연구의 필요성

- 사업 성과의 측정 및 평가
- 현행법³으로 보장된 자원순환 등 향후 '순환경제사회'⁴(Circular Economy Society)를 위한 전 사회적 필요성 강조
- 환경 및 자원순환 영역에서의 시민 참여 기반의 사회적 성과를 반영치 못한 기존 평가 지표의 '부정합성' 개선 → 이해관계자 관점의 정책 제안 도출의 사회적 영향 평가

3 「자원순환기본법」(시행 2020.05.26.)

4 「순환경제사회 전환 촉진법」(2024.01.01. 시행)에 근거, 기존 자원순환기본법을 전면 개정한 것으로, 생산-유통-소비-재활용 전 주기의 순환체계 구축을 위한 단계별 제도적 기반을 마련함.

- 복수의 사업 참여 단체(조직) 간 효과적 운영 관행을 포착하지 못한 가치 지표의 개발 및 보완을 통한 시민사회 주도의 옹호 역할 강화
- 사회적 회계모델⁵에 부합한 정책 생성 메커니즘(모델)을 제시함으로써 지역사회, 기업, 정책입안자 등의 시스템 전환 공감대 강화
- * 정부 정책 시행(자원순환기본법)에도 불구하고 공공과 민간, 시민사회 연대의 종이팩 자원순환 실행률 미비 → 지속가능한 소비로서의 폐기물 감량·재사용 확대의 필요
- * 순환경제 개념에서는 기존의 3R(Reduce, Reuse, Recycle)에서 더 나아간 업사이클링(upcycling) 단계를 좀 더 촘촘히 세분화하여 강화하고 있는 추세
- * 순환경제는 처음부터 기술적 주기와 생물학적 주기를 고려한 제품 디자인 중시. 즉, 사용이 끝나면 재료가 동일한 품질로 원래 주기로 돌아갈 수 있어 단순한 재활용보다 더 발전된 컨셉
- * 생산과 소비에 임하는 자세를 근본적으로 변혁하는 사회 성장모델로, 지속가능성과 이익창출을 동시에 실현하려는 경제 모델이기도 함.
- 국가 자원순환기본계획에서 제시한 국내 순환경제 모니터링 지표는 범 자원의 생산-소비-관리-재생 단계별에 따른 기술·혁신, 산업경쟁력(부가가치), 일자리, 기후변화에 관한 중장기적 지표가 반영되어 있으나, 자원순환율이 떨어지는 특정 자원(예: 종이팩)에 대한 이해관계 조직(기관) 간의 연대적 정책 제시 및 통합에 따른 성과 평가 지표 개발은 수행된 바가 없음.

○ 측정 및 평가의 배경

- 우리나라 종이팩 재활용률은 매년 하락 추세임. 22년 재활용률 14%로 정부에서 정한 재활용의무율(종이팩 출고량 26.8%) 절반도 못 채우고 있음. 한편 종이팩 자원순환을 위한 시민들의 참여와 실천 사례는 증가하고 있음.
- * 자원순환경제 모델에서는 시민이나 소비자의 행동이 중요하지만, 이를 지원하는 정책적 제도는 미흡한 상황임.
- * 독일 환경청(2020)은 자원순환을 위한 효율적인 소통을 위해 시민을 그룹화하여 그룹별 효율적 소통 방안 연구함.
- * 일본 홋카이도 대학 연구팀(2011)은 자원순환 생활양식에 대한 연구를 진행하여 폐기물 감량 및 재사용 행동에 대한 목록을 작성함.
- 이에 시민 참여 주도의 적극적 자원순환 모델의 평가 지표를 선제적으로 개발·제안함으로써 실효성 있는 행정 및 법제도 구현에 대응함.
- 민간 기업의 경우에도 경영 평가, 경제적 이익 창출(예: 완제품 및 부품 단위의 제품 수명 연장을 고려한 부품 조정, 업그레이드 비즈니스 창출), 신성장 산업(예: 디지털 기술발전에 따른 자산의 공동이용 플랫폼) 활성화 차원에서 종이팩 자원순환 드라이브 모델을 적극적으로 수행하기 시작함.

5 조직의 이해관계자 정보를 회계보고서의 필수 항목으로 간주하고, 그 조직이 이해관계자 공동체에 미치는 영향을 체계적으로 분석, 공시함(Mook, Quarter, & Richmond, 2007).

○ 측정 및 평가의 기대효과

- 시민 이해관계자 기반의 종이팩 자원순환 프로젝트 평가 지표 개발 및 측정·분석을 통한 균형성과관리 (BSC, Balanced Score Card Approach) 기반의 성과 체계 모델 제시 → 본 연구에서는 내부 프로세스 관점, 학습과 성장 관점에 한정해서 거버넌스 협력 기반의 성과를 살펴보고자 함.

* BSC: 재무관점, 고객관점, 내부 프로세스 관점, 학습과 성장 관점에서 균형을 이룬 성과지표로, 각 성과지표에 대한 이니셔티브들을 정책 및 기관(조직) 관리에 환류(feed back)시키는 평가 체계가 중요

- 대안적 자원순환 모델의 모니터링을 위한 깨어있는 시민 의식의 지속 및 통합에 관한 거버넌스 모델을 제시함.

2. 연구 내용 및 구성

□ 연구 수행 기간과 흐름

[표 1-1] 연구 수행 기간과 흐름

과업 단계 및 내용 과업 시기	문헌분석	이해관계자 매핑	설문조사	인터뷰	종합 분석	보고서 제출
2023.12	후반					
2024.01		후반				
2024.02		전반				
2024.03			후반			
2024.04			전반	후반		
2024.05				전반	후반	후반

○ 설문조사는 숲과나눔 관련 포럼 참석(참여 관찰)과 워크숍 진행을 통한 의견 청취를 통해 기초적인 상황을 파악한 후 진행하였음. 보다 타당성 있는 설문 결과 수집 및 현황 파악을 위해서 설문조사의 경우 숲과나눔과 사업수행단의 사전 검토를 통해 실시함.

- 설문조사의 경우, 종이팩 자원순환 사업 성과와 종이팩 자원순환 협력체계 강화를 위한 방안 마련 등에 보다 타당하고 실효성 있는 시사점을 제공하기 위해 객관적 측정 도구로서 구조화하는 데 다양한 접근의 노력을 기울였음.

- 설문조사를 통해 도출한 시사점이 실효성 있는 대안으로 이어지기 위해 크게 4가지 차원에서 본 연구의 타당성을 최대한 확보하고자 하였음.

① 구성적 타당성: 표본(모집단)의 상황들에 대한 이론적 구성요소들을 선행 연구와 이론으로 탐색하여

설문조사가 측정도구로서 설득력을 가질 수 있도록 함.

② 통계적 결론(추론)의 타당성: 추정된 원인과 결과 사이에 관련이 있는지에 대해서 의사결정의 통계적 타당성, 효과를 신뢰할 수 있을 만큼 협력 관련 측정 요인들을 충분히 정밀하게 설계·반영하고자 하였음.

예) 빈도분석, 교차분석, 상관관계 분석, 네트워크방법론을 통한 분석 등 다양한 접근을 통해 (공동) 핵심 사안이 도출될 수 있도록 함.

③ 내적 타당성: 설문 결과에 기반 한 시사점 제안이 다른 원인(요인)보다는 해당 문제의식에 기인하는 것이라고 판단할 수 있도록 현장 실무자의 의견을 적극 반영함.

④ 외적 타당성: 설문조사의 사전 테스트를 통해 외적 타당성(특정한 상황에서 얻은 정책 평가가 다른 상황에서도 그대로 적용될 수 있는 정도, 즉 평가 결과를 일반화할 수 있는 정도)을 검토하였고, 연구 결과의 일반화를 제고하고자 응답자들로부터 양질의 데이터를 확보하기 위한 문항 검토를 다수에 걸쳐 실시함.

[표 1-2] 본 연구의 조사 개요

	선행 연구 및 자료 조사	설문조사 (표본 조사)	면접조사 (종이팩 자원순환 이해관계자)
조사 명칭	자원순환 협력 체계 검토	초록열매 종이팩 컬렉티브 임팩트 연구 설문조사	자원순환 협력 활성화 현실과 개선 과제
조사 시기	2023년 12월 후반	2024년 3월 후반, 2024년 4월 전반	2024년 4월 후반, 2024년 5월 전반
대상	선행 연구, 문헌 자료	종이팩 컬렉티브 사업 이해관계자, 자원순환 옹호자 및 활동가 등 (n=187)	종이팩 컬렉티브 사업 참여자(n=3), 종이팩 자원순환 이해관계자(n=4)
주요내용	면접 조사 및 문항 설계를 위한 협력의 요인 검토, 동향 및 실태 기초 조사	협력 활성화 실태 현황, 사업 협력 문화 조사	현실과 제도 문제 향후 실현 과제 관련 의견 청취

○ 본 보고서는 총 6장(chapter)으로 구성되었으며, 각 장의 주요 내용은 다음과 같음.

- 1장에서는 본 연구의 필요성 및 목적, 연구 내용 및 구성에 대해 기술함.
- 2장에서는 자원순환 협력 체계 논의와 사례를 검토하고, 사전 면접 및 설문조사 실시와 관련 타당성 있는 연구 결과를 도출하고자 기존 논의와 흐름을 간략히 정리했음.
- 3장에서는 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원과 일반 시민을 대상으로 사업 성과 및 실태조사를 위한 설문 분석 결과를 제시하였음.
- 4장에서는 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원의 이해관계자 식별과 결과를 분석하였으며, 종이팩 자원순환 협력을 위해 노력하는 다양한 이해관계자의 심층 인터뷰 결과를 분석하였음.

- 5장에서는 설문 결과, 이해관계자 분석 결과, 심층 인터뷰 결과를 종합 분석하여 향후 사업 진행의 방향성 및 종이팩 자원순환의 협력적 거버넌스 활성화를 위해 주요 시사점 및 내용을 요약하였으며, 향후 과제를 탐색적 차원에서 제시하였음.
- 6장에서는 향후 사업 진행의 방향성 및 종이팩 자원순환의 협력적 거버넌스 활성화를 위해 주요 시사점을 도출하였으며, 향후 과제를 탐색적 차원에서 제안하였음.

제2장

협력체계 논의와 문헌 검토

2

협력체계 논의와 문헌 검토

1. 협력체계의 기존 논의 검토

1) 협력의 정의

○ 협력은 협조(cooperation), 협업(collaboration), 파트너십(partnership)과 혼용되어 쓰이고 있으며, 연구자들에 따르면 이러한 유사 개념들은 중복적인 의미를 띠거나 상호 보완적인 개념으로 활용되고 있는 것으로 나타남. 협력과 관련된 문헌에서는 개념적으로 구분하고 비교하려는 시도는 계속되어 왔으나, 현장에서는 그 형태가 명확히 구분되어 관찰되고 있는 것은 아님(Agranoff & McGuire, 2003; Keast, Brown & Mandell, 2007).

○ 협력에 대한 이론적 정의는 다음과 같음.

- 박치성(2006)은 “조직들이 새로운 기회, 정보, 그리고 사회적 자본의 원활한 파악 및 교환을 통하여 협력적 거래관계를 생성시켜 종국적으로 조직 간 협력 전략을 원활하게 해주는 기제”라고 정의하였음.
- Bardach(1998)은 협력에 대해 “둘 이상의 기관이 연합 활동으로 업무를 수행하여 공공의 가치 향상을 목적으로 하는 활동”이라고 정의함.
- Himmelman(1996)은 “조직 간 정보·행동의 교환, 자원·위기·책임·보상의 공유를 통하여 공통의 목표를 찾고 상호 이익을 위해 상호 능력을 고취하는 과정”이라고 정의함.
- Juhn, Tang, Piessens, Grant, Johnson & Murray(1999)는 “개별 조직이 단독으로 성취하지 못하는 목표의 해결을 위해 상호 확정적인 해결책을 탐색하여 목표를 달성하는 과정”이라고 정의함.
- Mattessich, Murray-Close, & Monsey(2001)은 “둘 이상의 조직이 공통적인 목적을 이루기 위하여 정립한 상호호혜적인 관계”라고 정의함.

○ 기존의 정의를 종합하면, 협력은 ① 참여 기관들의 문제의식이나 목표를 공유함으로써, ② 수평적인 관계 안에서, ③ 전략적으로 상호 간 역량과 자원을 보완하여, ④ 독자적으로 문제해결을 시도했을 때보다 더 큰 가치를 산출하는 과정으로 정리할 수 있음(Mattessich et al., 2001)

2) 협력적 거버넌스에 대한 검토

○ 상기 협력에 대한 다양한 정의 및 개념 검토를 토대로, 공공의 사회적 가치를 창출하기 위한 타협과 해결에서는, 단순 협력이 아닌 ‘협력적 거버넌스’(collaborative governance)의 수준에서 보다 실효적인 성과 검토가 필요한 상황임.

- 협력적 거버넌스 프레임워크(Ansell & Gash, 2008)는 다양한 정책 부문에 걸쳐 수행된 137건의 협업 사례를 기반으로 성공적인 협력적 거버넌스에 영향을 미칠 중요한 요인들을 확인함.
- Ansell & Gash(2008)에 따르면, 성공적인 협력적 거버넌스에는 참여자의 이전 갈등 및 협력 경험, 참여 유인, 권력 및 자원 불균형, 리더십 및 제도 설계, 신뢰 구축, 물입과 공유된 내용에 대한 이해 등이 중요한 요인인 것으로 나타남.
- 특히, 각 협력 프로세스에서 참여자들의 ‘스몰 윈즈’(small wins, 작은 승리)에 초점을 맞춘 경험이 늘어날 때 협력적 거버넌스의 선순환 양상이 보다 두드러지는 것으로 나타남.

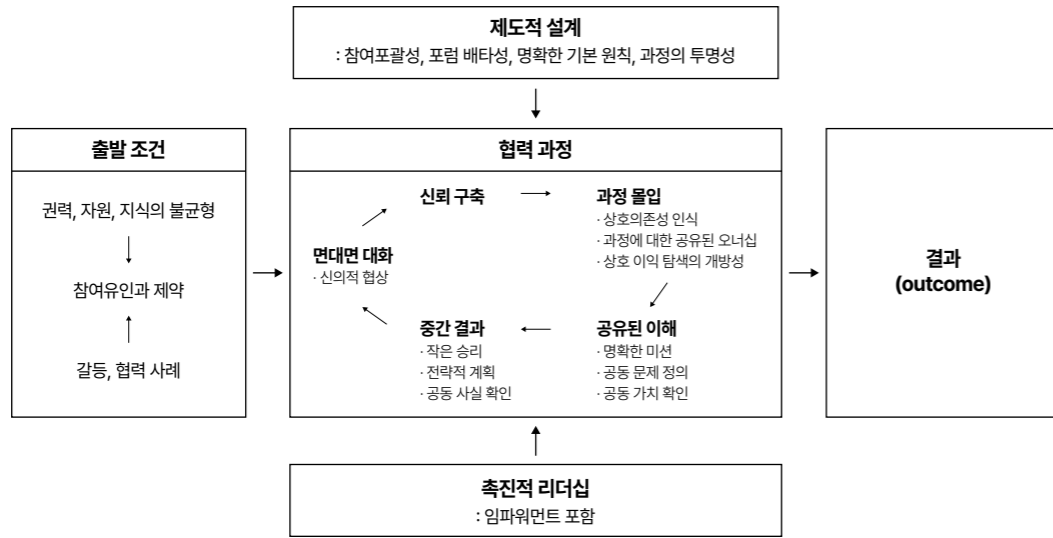
○ 따라서 본 종이팩 자원순환 정책 제안·도출을 위한 사업 운영 차원에서의 검토와 평가는 협력적 거버넌스 개념을 토대로 진행하고자 함.

- 이와 관련, 종이팩 자원순환을 위한 정책 제안을 위해서는 사업 내외부적으로 다각적인 요소들을 고려해야 하며, 특히 사업 운영 체계에 대한 검토는 중요한 사안임.
- 본 과업에서는 시민(이해관계자) 주도의 정책 제안의 관점에서 ‘운영 체계’(operational system)를 다음과 같이 정의하고자 함.
 - * 공공 문제 해결의 참여와 타협을 이끌어내는 참여적 거버넌스를 넘어서, 상호 협력과 의존성을 높여 책임감 있게 공공 문제를 해결하게끔 지지하는 다양한 행위자의 사회적 조정 양식(은재호·오수길, 2009).
 - * 이른바, ‘협력적 거버넌스’(collaborative governance)와 동일한 개념으로 기존의 조직, 정책을 초월하면서 다양한 유형의 상호작용으로 새로운 공공 가치를 창조하는 뜻을 가짐(Huxham, 2000).

- 협력적 거버넌스로 정의되는 운영 체계의 마련 및 수행에 관한 평가들로 여러 모델을 고려할 수 있으나, 본 과업에서는 미국·영국의 다수 공공 협력 사례를 종합 분석하는 데 활용되고 있는 Ansell & Gash의 이론(2008)을 바탕으로 연구를 진행하고자 함.

- Ansell & Gash(2008)의 협력적 거버넌스 모델은 국내 협력적 거버넌스 연구에서도 주로 활용되는 모형이며, 협력적 거버넌스의 결과 촉진·저해의 맥락적 조건을 제시하여 실무적 협력 전략의 구상 및 연구자의 설계에 유용한 상황의존적인 모형이라는 평가를 받고 있음.

[그림 2-1] 협력적 거버넌스 프로세스(Ansell & Gash, 2008)



* 포럼 배타성(forum exclusiveness): 이해관계자들의 참여 유인이나 동기가 없을시, 관심 주제의 유일한 협업 경험이 특정 포럼에서만 공유될 수 있음을 의미함. 즉 참여자들(이해관계자들)은 특정 포럼에 대해 특정 주제에 대한 유일한 참여(협력)의 창구라고 생각하게 되면, '포럼 배타성'에 따라 해당 포럼을 보다 진지하고 매력적이며 심도있게 참여할 가능성이 있음.

2. 협력적 거버넌스의 주요 요소*6

[표 2-1] 본 연구의 협력적 거버넌스의 주요 요소

No.	핵심 지표	하위 지표
1	소속 조직의 지원·지지수준	-
2	이해관계자 간 협력 활성화 인식	-
3	상호역할과 책임의 명확성 인식	-

6 Ansell & Gash(2008)의 협력적 거버넌스 모델을 준용하여, <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업의 공동 목표 달성을 위한 이해관계자 기반의 협력적 거버넌스 체계의 주요 요소를 확인하였음.

No.	핵심 지표	하위 지표		
4	지역사회에 대한 신뢰	(내가 사는) 지역사회의 주민 욕구 충족 정도		
		주민의 지역문제 해결 자발성		
		(내가 사는) 지역사회의 주민 삶을 위한 노력 정도		
		이웃의 고통 공감 정도		
		이웃의 기쁨 공감 정도		
		(내가 사는) 지역사회 일원으로서의 소속감		
		주민 노력에 따른 지역사회 발전의 실현 기대		
5	사회혁신가 지향성	(내가 사는) 지역사회와의 연결감		
		사회적 고립의 위험 정도		
		사회적 가치 창출의 중요성 인식 정도		
		의사결정시 타인의 이익 고려 정도		
		문제 해결의 창의성		
		미래 문제(변화)의 선제적 예상		
		사업프로젝트 선제적 기획		
6	정치적 효능감	사업프로젝트 주도적 자발성		
		낮선 영역에의 도전(행동력)		
		높은 수익성에의 시간 및 비용 투자		
		정치 참여도 인식		
		주도적 투표 정도		
		정치인 기대감 인식		
		투표의 중요성(영향력) 인식		
7	일에 대한 소명인식	나의 정치적인 일 영향력		
		당선자에 대한 관심		
		정치인에 대한 신뢰		
		정치인에 대한 불신		
		선거 후 정치인에 대한 위상 변화 인식		
		자아실현에 대한 내 일의 가치와 의미		
		내 일의 중요도와 영향력		
8	조망 수용 역량	내 일의 사회적 기여도 인식		
		기존에 관점에서 벗어나 독창적 아이디어 창출 정도		
		타인의 관점과 입장에서 경청하여 타인이 이해하는 표현을 구사하는 정도		
		9	자원순환(환경문제) 관련 일(직업) 정체성 탐색	자원순환(환경문제)관련 직업(진로) 도움 정도
				공동과업 협력 업무 조율 및 수행을 위한 도움 정도
				사업 활동 및 목표 달성을 위한 전략 구상 도움 정도
				다양한 이해관계자 의견 수렴 및 의사결정 도움 정도
자원순환(환경문제) 관련 나의 의견 표명(설명) 도움 정도				
좋은 시민이 되기 위한 실천 도움 정도				
자원순환(환경문제) 관련 기관에의 신뢰 생성 정도				
10	공공기관의 참여적인 태도와 전문성	사회변화를 위한 정책활동 도움 정도		
		공공기관의 반응성		
		공공기관의 전문성(역량)		
		공공기관의 적극적 참여도		
		공공기관과 시민단체 간 합의의 신속성		
		상호 이해관계자에 대한 동반자 인식		
		공공기관과의 충분한 의사소통 정도		

1) 이해관계자 식별과 상호 인식

- 협력적 거버넌스에 기반한 효과적인 사업 성과 창출에는 다양한 요소들이 영향을 미치며 무엇보다 거버넌스에 참여하는 사업 참여자들의 이해관계자 식별·인식은 매우 중요하다고 할 수 있음(Freeman, Harrison, Wicks, Parmar, & De Colle, 2010).
 - 본 연구에서 이해관계자는 공동의 목표를 가진 개인이나 조직, 공동의 목표를 달성하기 위해 협력할 대상을 의미하는 것으로, 본 연구에서는 종이팩 자원순환이라는 공동의 목표에 대한 이해를 공유함으로써 협력적 거버넌스 달성을 위해 노력하는 개인이나 조직을 가리킴.
 - 이해관계자를 인식하면 다양한 관점과 관심 사항을 포괄적으로 이해하여 결정을 내릴 수 있으므로 보다 균형 있고 정보에 입각한 결과를 얻을 수 있을 것으로 기대함. 또한 이해관계자의 다양한 우려 사항과 요구 사항을 이해하면 사업 운영의 초기에 잠재적인 위험을 식별하고 완화하는 데 도움이 될 것임.
 - 이해관계자를 명확하게 식별하면 투명성이 향상되고 관련된 모든 당사자 간의 신뢰가 강화되는 것으로 나타남. 또한 이해관계자와의 효과적인 커뮤니케이션 채널을 통해 이해관계자의 의견을 반영하여 오해와 갈등을 예방할 수 있음.
 - 참여자 간 명확한 이해관계자 식별은 공동의 목표와 성과 창출을 위한 노력에 보다 자기주도적인 의식으로 느낄 가능성이 높으며, 이해관계자별 역량과 강점 기여를 통해 사업 이니셔티브에 적절한 자원과 전문 지식을 제공할 가능성이 큼.

2) 소속 조직의 지원·지지 수준

- 성공적인 협력적 거버넌스의 조건으로 다양한 요인들이 검토되어 왔음.
 - 협력 참여에 대한 기관들의 정당성 확보: 참여를 통해 이익을 실현할 수 있거나 공동체성 증진 등의 지속할 수 있는 유인체계(기관 내부의 정당성)를 통해 협력의 만족도를 높일 수 있음. 효과적인 협력을 위해서는 참여 조직들의 동기와 유인이 명확해야 함(이주현·박치성, 2010; Chen & Graddy, 2010).
 - 협력을 하는 기관들 사이의 명확한 목표 공유: 목표가 공유되지 않거나 공유 수준이 미흡할 경우 협업 과정에서 상호 갈등이 발생할 가능성이 큼(Mattessich et al., 2001).
 - 기관 간 신뢰: 협업의 시작부터 최종까지 조직 간 신뢰는 협력의 질에 매우 큰 영향을 미치며, 조직 간 신뢰가 낮은 경우 믿을 만한 정보를 얻기 위한 비용이 많이 드는 등 간접 비용 증가에 따른 효율성 저하가 예상 됨(Chen & Graddy, 2010).
 - 기관 간 전략적 적합성: 한 기관이 보유하고 있는 자원이나 능력이 다른 기관의 자원과 능력에 매칭되는 정도는 협력에 영향을 미치며, 필요에 의해 상호 보유하고 있지 않는 조건들이 기관 간 잘 매칭되었을 때 협력의 시너지 효과는 제고됨(Austin, 2000).
 - 상기 사항을 전반적으로 아우르는 소속 조직의 지원 및 지지 수준은 본 연구에서 사업수행단의 사업 성과에 영향을 미칠 것으로 예상함.

3) 이해관계자 간 협력 활성화 인식

- 이해관계자 간 협력 활성화 인식 역시 성공적인 협력적 거버넌스 운영에 영향을 미치는 중요한 요소임(Ansell & Gash, 2008).
 - 이해관계자 이론에 따르면 사업 참여자들의 이해관계자 협력 활성화 인식은 공동의 사업 목표 달성에 맞춰 공동 비전을 향해 노력한다는 효능감을 제공함. 또한 이해관계자 간 협력 활성화 과정에서 서로의 상호 보완적인 강점과 역량을 파악, 보다 향상된 협업의 효과를 기대할 수 있음.

4) 상호 역할과 책임의 명확성 인식

- 협력적 거버넌스를 달성하려면 참가자의 역할과 책임을 명확하게 인식하는 것이 필요함(Ansell & Gash, 2008).
 - 협력적 거버넌스 모델에서 협력적 과제를 달성하기 위한 과정에서는 이해관계자 간 역할과 책임의 명확성을 상호 간 얼마나 명확히 인식하느냐에 따라 효율적인 의사결정과 자원 최적화의 성취 수준이 달라짐.
 - 즉, 상호 간 역할과 책임의 명확한 인식은 협력적 거버넌스 노력의 효율성, 효과 및 지속가능성에 매우 중요한 사항으로, 모든 이해관계자가 자신과 타인의 역할과 책임을 이해하도록 함으로써, 협업이 더욱 원활하게 진행되고 목표를 보다 성공적으로 이룰 수 있도록 기대할 수 있음.

5) 지역사회에 대한 신뢰

- 지역사회(커뮤니티)에 대한 신뢰는 효과적인 협력적 거버넌스 달성의 매우 기본적인 밑바탕이 됨(Ansell & Gash, 2008).
 - 지역사회(커뮤니티)에 대한 신뢰는 협력 참여를 강화하고 개선하는 데 기여하며, 협력 과정동안의 의사결정을 정당화함으로써 갈등 해결에도 도움이 되는 것으로 나타남.
 - 또한 지속 가능한 관계를 조성하여 문제 해결과 관련, 보다 혁신적인 접근을 장려하는 데 큰 영향을 미치는 것으로 나타남.
 - 따라서 커뮤니티 내에서 신뢰를 구축하고 유지하는 것은 협력적 거버넌스의 성공과 지속가능성을 위해 필수적임.

6) 사회혁신가 지향성

- 사회혁신가의 특성은 창의성, 비전, 공감, 협업 기술, 사회 변화에 대한 추진력, 위험 감수, 체계적인 사고를 제공하기 때문에 협업적 거버넌스를 달성하는 데 매우 중요한 것으로 나타남(Kickul & Lyons,

2012).

- 이러한 특성을 통해 보다 혁신적이고 포괄적인 솔루션을 개발하고, 강력한 네트워크와 파트너십을 구축할 수 있을 것으로 기대함.

- 또한 사회혁신가적 특성은 협력적 거버넌스에 참여하는 이해관계자에게 상호 영감을 주어 보다 지속 가능하고 영향력 있는 거버넌스 결과를 기대할 수 있음.

7) 정치적 효능감

○ 정치적 효능감이란 정치적 과정과 결과에 영향을 미칠 수 있는 능력에 대한 개인의 믿음으로, 여기에는 두 가지 주요 차원이 포함됨(홍상우·김동욱·김화연, 2023).

- 내부적인 정치 효능감: 이는 정치 활동을 효과적으로 이해하고 참여할 수 있는 자신의 능력에 대한 개인의 자신감을 의미함. 또한 개인이 정치적 행동에 참여하는 데 필요한 지식, 기술 및 역량을 갖추고 있다는 믿음을 반영함.

- 외부적 정치 효능감: 정치 체제가 자신의 행동에 반응한다는 개인의 믿음을 의미함. 이는 정부 기관과 공직자(정치가)들이 시민의 참여와 노력에 관심을 갖고 영향을 미친다는 인식을 반영함.

- 본 연구에서는 내부적·외부적 정치 효능감을 두루 살펴보았으며, 종이팩 자원순환 협력에 참여하는 이해관계자는 자신의 능력과 정치 체제에 대한 반응을 통해 보다 집합적인 사회적 수준에서 변화를 가져올 수 있다고 기대할 수 있음.

8) 일에 대한 소명의식

○ 일에 대한 소명의식은 단순한 금전적 이익이나 개인 차원에서의 발전을 넘어, 보다 의미있고 더 큰 목적을 위해 헌신하고자 하는 깊은 내재적 동기라고 볼 수 있음(Dik, Steger, Autin, Brown, & Lent 2020).

- 일에 대한 소명의식은 협력적 거버넌스에 필요한 요소로, 개인의 헌신을 통해 집단 목표를 조정하고 협업을 촉진하는 것으로 나타남. 또한 자신의 일을 통해 다른 사람, 다른 지역 사회에 긍정적인 영향을 미치려는 욕구로 본 연구에서 종이팩 자원순환이라는 장기적인 성과 창출을 위해 필요한 요소라고 보았음.

9) 조망 수용 역량

○ 조망 수용 역량이란 다양한 관점과 입장을 이해하고, 공감하며, 이를 통합하는 개인의 능력을 의미함(유찬기·장원호, 2021).

- 효과적인 협력적 거버넌스를 달성하기 위해서는 조망 수용 역량 역시 매우 중요한 요소로, 조망 수용 역량이 높으면 다양한 사람이나 그룹이 서로 다른 경험, 신념, 가치관을 가질 수 있다는 점을 인식하면서

의사결정과 문제 해결에 다양한 관점을 고려할 수 있는 능력이 발휘될 수 있음.

10) 자원순환(환경문제) 관련 일(직업) 정체성 탐색

○ 일(직업) 정체성 탐색은 이전에는 알고 있지 않았던 직무 및 조직에 관한 정보를 획득하기 위한 의도적인 행동과 인지(Stumpf, Caolarelli & Hartman, 1983)를 의미함.

- 본 연구에서는 참여자들이 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 활동을 전개해 나가면서 자원순환(환경문제) 관련 일에 대한 다양한 측면을 전문적 일(직업)로서 전환하고 탐색하는 역량을 의미함.

11) 공공기관의 참여적인 태도와 전문성

○ 공공기관의 참여적인 태도와 전문성은 협력적 거버넌스의 성공에 매우 중요한 요소로, 이는 사회적 가치 창출의 정당성, 필요한 자원에 대한 접근, 정책의 지속적인 지원의 측면에서 협력적 과제 성과를 제고하는 데 기여할 수 있음(Ansell & Gash, 2008).

- 더욱이 종이팩 자원순환이라는 복합적이고 집합적인 사회적 문제는 공공기관의 책임 의식과 참여가 따르지 않는다면, 정책 및 규제의 불공정성이나 자원의 제약적인 접근으로 인해 사회의 소외 계층이 배제되거나 비효율적인 행정 낭비가 일어날 수 있음.

제3장

초록열매 종이팩 컬렉티브 설문조사

3

초록열매 종이팩 컬렉티브 설문조사

1. 설문 조사 개요

○ <초록열매 종이팩 컬렉티브>의 임팩트 측정의 일환으로 사업의 성과를 살펴보기 위한 설문 조사를 실시하였으며, 이는 응답자의 편의성을 고려하여 온라인 설문 방식으로 진행되었음.

○ 본 설문에는 설문결과를 바탕으로 빈도분석, 교차분석, 상관관계 분석, 텍스트 분석이 이루어질 수 있도록, 객관식, 주관식, 7점 척도 형식의 응답 보기로 구성되었음. 총 문항 수는 하위 문항 수를 포함하여 81개임.

- 기본적으로 모든 문항마다 빈도분석을 실시하였으며, 속성이나 범주의 정보를 담고 있는 문항들의 경우에는 교차분석을 실시하였음.

1) 설문조사 구성 및 수행

○ 숲과나눔 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문조사는 2024년 03월 20일~04월 02일 기간(약 2주) 동안 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여자뿐만 아니라, 해당 사업의 일환으로 진행된 포럼, 교육 등 관련 행사에 참여한 폭넓은 이해관계자들을 대상으로 이루어졌음.

- 이들을 대상으로 온라인 설문 방식으로 진행하였으며, 설문 문항은 응답자 특성에서부터 사업 참여 배경과 참여 상황, 종이팩 자원순환 정책 및 사업 활성화의 촉진/장애 요인, 정책 활성화 과정의 상황·성과 기대사항, 종이팩 자원순환 협력 활성화를 위해 바라는 의견 사항을 주제로 구성되었음.

[표 3-1] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문 문항 구성

No.	구분	보기	문항수 (하위 문항 포함)
1	응답자의 인구통계학적 정보 (거주지역, 성별, 연령, 직업, 소속기관, 주 평균 노동시간)	객관식, 주관식	6
2	사업 참여 배경과 참여 상황	객관식, 7점 척도	27
3	종이팩 자원순환 정책 및 사업 활성화의 촉진/장애 요인	객관식, 7점 척도	21
4	정책 활성화 과정의 상황, 성과, 기대사항	객관식, 7점 척도	25
5	종이팩 자원순환 협력 활성화를 위해 바라는 사항, 의견	주관식	2
계			81

2) 설문조사 응답자 특성

- 숲과나눔 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문조사는 총 187명이 응답했으며, 거주 지역의 현황을 보면 서울(38.0%), 경기(26.7%) 수도권 지역의 응답자가 절반 이상을 차지한 것으로 나타남. 가장 적은 비율의 참여 지역은 충북(0.5%), 세종(1.1%), 인천(1.1%) 순이었음.
- 응답자의 성별 비율은 남성은 19.3%, 여성은 80.7%와 같았으며, 연령은 50-54세(25.1%), 40-44세(18.8%), 45-49세(18.2%)가 많은 것으로 나타남. 가장 낮은 연령대인 20-24세는 1명(0.5%), 높은 연령대는 70-76세 구간의 2명(1.0%)인 것으로 나타남.
- 응답자들의 직업은 다양한 편이었으며, 사무관리직(25.1%), 전문직(23.0%), 기타(23.0%) 순으로 많았음. 그 뒤를 이어 주부(12.3%), 공무원(8.6%), 자영업(7.5%)의 종사자가 많이 참여한 것으로 나타남.
 - 기타(23.%)라고 말한 응답자들은 자신의 직업으로 환경교육강사, 환경(마을)활동가, 프리랜서, 자원 봉사, 캠페이너라고 소개하였으며, 환경(마을)활동가(8.6%), 환경교육분야 강사(5.9%), 프리랜서(5.3%) 순으로 많은 것으로 나타남.
- 응답자들의 소속기관은 비영리조직(복지단체, 환경단체 등)이 30.9%로 가장 많았으며, 그 뒤로 시민단체(시민봉사활동, 공론장 참여, 활동가 등)(22.7%), 사회적경제조직(사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 등)(15.5%), 정부 및 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)(11.8%) 순으로 많았음.
- 응답자들의 1주일 평균 노동시간(휴게시간 제외)은 31-40시간(31.0%), 1-10시간(19.8%), 41-50시

간(12.3%) 순으로 많았음.

- '노동시간'은 유급 노동(예: 사용자와 근로계약을 체결한 노동시간, 생계를 위한 직업 수단에 종사하는 시간 등)뿐만 아니라, 무급 노동(예: 가사노동, 가족돌봄 등)도 포함되는 시간을 의미함.
- 본 설문에서 노동시간을 조사한 이유는 종이팩 자원순환이 시민 거버넌스 기반의 협력 과제로, 공공의 성과 창출과 참여 활동에 영향을 미치는 주요한 변수가 되기 때문임.

[표 3-2] 설문조사 응답자 개요

구분		사례수	비율(%)	구분		사례수	비율(%)	
거주 지역	서울	71	38.0	성별	남성	36	19.3	
	부산	7	3.7		여성	151	80.7	
	대구	5	2.7		그 외	0	0.0	
	인천	2	1.1	직업	사무관리직	47	25.1	
	광주	17	9.1		생산기능직	0	0.0	
	대전	5	2.7		전문직	43	23.0	
	울산	3	1.6		공무원	16	8.6	
	세종	2	1.1		자영업	14	7.5	
	경기	50	26.7		학생	1	0.5	
	강원	3	1.6		주부	23	12.3	
	충북	1	0.5		기타	43	23.0	
	충남	3	1.6		소속 기관	정부 및 공공기관	26	11.8
	전북	7	3.7			민간영리기업	11	5.0
	전남	2	1.1	비영리조직		68	30.9	
	경북	3	1.6	사회적경제조직		34	15.5	
	경남	3	1.6	정치조직		0	0.0	
	제주	3	1.6	언론 및 미디어		1	0.5	
	20-24세	1	0.5	전문가 집단		10	4.5	
	25-29세	8	4.3	소상공인 및 자영업		11	5.0	
30-34세	11	0.6	시민단체	50		22.7		
35-39세	22	11.8	소속기관 없음	9		4.1		
40-44세	35	18.8	기타	8	3.6			
연령	45-49세	34	18.2	노동 시간	1-10시간	37	19.8	
	50-54세	47	25.1		11-20시간	16	8.6	
	55-59세	19	10.2		21-30시간	10	5.4	
	60-64세	6	3.2		31-40시간	58	31.0	
	65-69세	2	1.0		41-50시간	23	12.3	
	70-76세	2	1.0		전체	187	100	

2. 사업 참여 배경과 참여 상황

1) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등 참여 경험

[표 3-3] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등 참여 경험

(단위: 명, %)

있다	없다	계
100 (53.5)	87 (46.5)	187 (100.0)

[표 3-4] 성별·직업별 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등 참여 경험

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	계
성별	남성	25 (69.4)	11 (30.6)	36 (100.0)
	여성	75 (49.7)	76 (50.3)	151 (100.0)
직업	사무관리직	32 (68.1)	15 (31.9)	47 (100.0)
	전문직	19 (44.2)	24 (55.8)	43 (100.0)
	공무원	10 (62.5)	6 (37.5)	16 (100.0)
	자영업	4 (28.6)	10 (71.4)	14 (100.0)
	학생	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	주부	14 (60.9)	9 (39.1)	23 (100.0)
	기타	20 (46.5)	23 (53.5)	43 (100.0)

○ 설문 응답자들은 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등에 참여한 경험이 1회 이상 있다고 말한 경우가 53.5%(100명)에 이르렀고, 46.5%(87명)은 관련 참여 경험이 없는 것으로 나타남.

- 성별에 따른 참여 경험을 확인한 결과, 남성은 참여한 쪽(69.4%)이 많았으며, 여성은 근소한 차이로 참여하지 않은 쪽(50.3%)이 많은 것으로 나타남.

- 직업에 따른 참여 경험을 확인한 결과, 사무관리직은 참여한 쪽(68.1%), 전문직은 참여하지 않은 쪽(55.5%), 공무원은 참여한 쪽(62.5%), 자영업은 참여하지 않은 쪽(71.4%), 주부는 참여한 쪽(60.9%)이 많은 것으로 나타났음.

- <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문 참여자의 특성을 참고하여, 우리나라 자원순환 활성화에 대한 인식을 제고하기 위해, 사회적 관심을 불러일으킬 수 있는 다양한 장(場)을 당사자의 정보를 아울러서 마련할 수 있을 것으로 기대함.

2) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 현황과 인식

① <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 여부

[표 3-5] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 여부

(단위: 명, %)

그렇다	아니다	계
52 (27.8)	135 (72.2)	187 (100.0)

[표 3-6] 성별·직업별 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 여부

(단위: 명, %)

구분		있다	없다	계
성별	남성	10 (27.8)	26 (72.2)	36 (100.0)
	여성	42 (27.8)	109 (72.2)	151 (100.0)
직업	사무관리직	14 (29.8)	33 (70.2)	47 (100.0)
	전문직	8 (18.6)	35 (81.4)	43 (100.0)
	공무원	3 (18.8)	13 (81.3)	16 (100.0)
	자영업	5 (35.7)	9 (64.3)	14 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)
	주부	8 (34.8)	15 (65.2)	23 (100.0)
	기타	14 (32.6)	29 (67.4)	43 (100.0)

[표 3-7] 사업수행단의 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등 참여 경험

(단위: 명, %)

구분	구성원인 경우		구성원이 아닌 경우			
	<초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등 참여 경험	있다	44 (84.6)	56 (41.5)	없다	8 (15.4)
	계	52 (100.0)	135 (100.0)			

- 설문 응답자들은 비영리 조직 구성원으로서 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업에 참여하는(관련 사업지 원비를 받는지) 묻는 질문에 대해, 27.8%가 “그렇다”, 72.2%가 “아니다”라고 응답한 것으로 나타남.
- 성별에 따른 비영리 조직 구성원 소속으로서 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여를 확인한 결과, 남 성과 여성 모두 “아니다”의 답변이 각각 72.2%로 많았음.
- 또한 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원(52명) 중 84.6%(44명)은 숲과나눔에서 주최 한 해당 행사의 관련 포럼, 교육 등에 참여한 경험이 있는 것으로 나타남.
- 반면 <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여하지 않은 사업수행단의 경우, <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사에 참여한 비중은 41.5%(56명)인 것으로 나타남.

㉔ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 목적

[표 3-8] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 목적

(단위: 명, %)

구분	프로그램 운영 및 관리 고도화	비용 절감을 통한 예산 안정성	프로그램 참여자 역량 강화	종이팩 자원순환 관련 자문을 통한 전문성 강화	홍보 연계 및 외부 단체와의 네트워킹	공동연구 및 정책 활동 강화	기관 (조직) 이미지 및 위상의 제고	시민 협력을 통한 사회적 임팩트 강화	기타	계
1순위	6 (11.5)	1 (1.9)	3 (5.8)	22 (42.3)	3 (5.8)	2 (3.8)	0 (0.0)	15 (28.8)	0 (0.0)	52 (100.0)
2순위	4 (7.7)	3 (5.8)	12 (23.1)	6 (11.5)	9 (17.3)	2 (3.8)	0 (0.0)	16 (30.8)	0 (0.0)	52 (100.0)

㉕ 사업 참여 목적 1순위, 2순위에 사업이 도움된 정도: 평균 6.1점, 평균 5.9점

[표 3-9] 사업 참여 목적 1순위, 2순위에 사업이 도움된 정도

(단위: 명, %)

구분	1순위		1순위	
	사례	비율	사례	비율
1점(전혀 도움 되지 않았음)	1	1.9	1	1.9
2점	0	0.0	1	1.9
3점	2	3.8	0	0.0
4점(보통)	3	5.8	5	9.6
5점	5	9.6	6	11.5
6점	16	30.8	17	32.7
7점(매우 도움 되었음)	25	48.1	22	42.3
계	52	100.0	52	100.0

- <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여한 사업수행단 구성원들은 참여의 목적으로 1순위는 “종이팩 자원 순환 관련 자문을 통한 전문성 강화”(42.3%), 2순위는 “시민 협력을 통한 사회적 임팩트 강화”(30.8%) 를 꼽았음.
- 이와 같은 1순위, 2순위 참여 목적을 달성하기 위해 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여가 얼마나 도움이 되었는지를 살펴본 결과, 각각 평균 6.1점(7점 만점), 평균 5.9점(7점 만점)으로 긍정적인 인식을 보인 것으로 확인됨.
- 특히 1순위 사업 참여 목적인 “종이팩 자원순환 관련 자문을 통한 전문성 강화”에 대해 매우 도움이 되었다는 인식(7점)에 가까운 점수를 보인 것은 고무적인 사업 성과라고 볼 수 있음.

3) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 협력 거버넌스 활성화 인식

[표 3-10] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 협력 거버넌스 활성화 인식

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
1.사업 참여시 본인의 소속된 기관의 지원과 지지 수준	6.3
2. 종이팩 자원순환 문제 해결을 위한 협력 활성화 정도	6.1
3. 종이팩 자원순환 문제 해결을 위한 참여자 간 상호 역할과 책임 인식의 명확성	5.7
4. 사업 참여가 사회 및 환경 문제 해결에 도움이 된 정도	6.1

○ <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여한 사업수행단 구성원들은 사업을 통한 협력 거버넌스에 대해 다양한 활성화 인식을 나타냈음. 이 중에서도 구성원들은 특히 소속된 각자의 기관으로부터 높은 지원과 지지를 받은 것(평균 점수 6.3점)으로 나타났음.

- 다음으로 종이팩 자원순환 문제 해결을 위한 협력(평균 점수 6.1점)과 사업 참여가 사회 및 환경 문제 해결에 도움이 된 정도(평균 점수 6.1점)가 상위 점수를 기록하였으며, 근소한 차이로 본 사업을 통해 자원순환 문제 해결을 위한 참여자 간 상호 역할과 책임 인식의 명확성(평균 점수 5.7점) 역시 긍정적으로 인식한 것으로 나타남.

4) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 만족도 현황

[표 3-11] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 만족도 현황

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
사업 참여 경험 전반에 대한 만족도	5.8
사업 참여를 통한 협력 분야에 대한 전문성(기술)	5.7
사업 수행/지원 기간 및 담당자의 뚜렷한 사업의지	6.1
사업 수행/지원 기관의 참여 기관(조직)에 대한 이해	5.9
커뮤니케이션의 용이함	5.9
사업 참여 기간	5.7
지원금에 대한 만족도	5.4
해당 사업 및 유사 사업의 참여 의향	6.4

○ 한편 사업 참여 구성원들은 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 만족도와 관련, 다양한 측면에서 비교적 긍정적인 인식을 가진 것으로 확인되었음. 특히, 해당 사업 및 유사 사업의 참여 의향 부분이 가장 높은 평균 점수(6.4점)를 보인 것으로 나타남.

- 다음으로는 사업 수행/지원 기관 및 담당자의 뚜렷한 사업의지에 대해서 높은 평균 점수(6.1점)로 긍정적인 인식을 가진 것으로 확인되었으며, 사업 수행을 위한 커뮤니케이션의 용이함과 사업 수행/지원 기관의 참여 기관(조직)에 대한 이해 부분 역시 높은 만족도를 보였음.

- 전반적으로 사업에 대해 높은 만족도(평균 점수 5.8점)를 가진 것으로 나타났으나, 그 안에서도 지원금에 대한 만족도 부분은 가장 낮은 평균 점수(5.4점)를 가진 것으로 나타남.

5) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여의 긍정적 영향

[표 3-12] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여의 긍정적 영향

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
자원순환 사안 및 환경문제 관련하여, 직업(진로)에 대한 도움이 되었다	5.9
자원순환 사안 및 환경문제 관련하여, 기존의 관점에서 벗어나 독창적인 아이디어를 창출하는 데 도움이 되었다	5.7
타인의 관점과 입장에서 경청하고 나의 의사를 타인이 이해할 수 있도록 표현하는 데 도움이 되었다	5.8
공동 과제에 참여하는 구성원들 간에 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 데 도움이 되었다	5.9
우리 조직의 목표달성이나 사업의 원활한 활동을 위하여 다양한 전략을 구상하고 행동하는 데 도움이 되었다	5.9
자원순환 및 환경문제와 관련해, 이해관계자의 다양한 의견을 수렴하여 의사결정하는 데 도움이 되었다	5.9
우리나라가 당면하고 있는 자원순환이나 환경문제에 대해 더욱 관심을 갖고 나의 의견을 표현하거나 설명할 수 있게 되었다	6.1
좋은 시민이 되기 위해 자원순환이나 환경보호 운동의 중요성을 인식하고 실천하려는 데 도움이 되었다	6.3
자원순환이나 환경문제에 관여하고 있는 기관에 대한 신뢰가 생겨났다	5.9
사회 변화를 위해 정책 활동에 참여하고 관련 행동을 하는 데 도움이 되었다	5.9

○ 사업 참여 구성원들은 <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여함으로써 대체로 긍정적인 영향을 받은 것으로 나타났으며, 이 중에서도 특히 “좋은 시민이 되기 위해 자원순환이나 환경보호 운동의 중요성을 인식하고 실천하려는 데 도움이 되었다”(평균 점수 6.3점), “우리나라가 당면하고 있는 자원순환이나 환경문제에 대해 더욱 관심을 갖고 나의 의견을 표현하거나 설명할 수 있게 되었다”(평균 점수 6.1점)은 가장 두드러진 긍정적 영향이라고 평가할 수 있음.

3. 종이팩 자원순환 정책 및 사업 활성화의 촉진·장애 요인

1) 우리 사회의 종이팩과 자원순환 문제 해결의 활성화 정도

[표 3-13] 우리 사회의 종이팩과 자원순환 문제 해결의 활성화 정도

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
종이팩 자원순환 문제 해결	3.1
종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결	3.2

- <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여한 구성원과 참여하지 않은 구성원들, 즉 모든 설문 응답자들(N=187)은 우리 사회의 종이팩 자원순환 문제 해결에 대해 비교적 심각한 문제 인식을 가진 것으로 나타남.
 - 종이팩 자원순환 문제 해결과 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결 모두 보통 이하의 평균 점수(3점대)로 우리 사회에서 낮은 활성화를 나타내고 있다고 인식하였음.

2) 지역 사회의 신뢰와 도움 인식

[표 3-14] 지역 사회의 신뢰와 도움 인식

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
내가 사는 지역사회는 주민의 욕구를 충족시켜 준다	3.7
내가 사는 지역사회는 지역문제를 주민 스스로 해결한다	3.7
내가 사는 지역사회는 주민을 위해 노력한다	4.0
주민들이 단결하면 어떤 문제도 잘 해결된다	4.4
이웃이 고통을 당하면 내 마음이 아프다	5.4
이웃이 잘되면 나에게도 좋다	5.5
나는 내가 사는 지역사회의 일원이라는 느낌을 가지고 있다	4.8
주민이 노력하면 내가 사는 지역사회는 발전할 수 있다	5.4
대화하고 싶을 때 당장 이야기할 사람이 있다	4.5
가족 이상 나를 염려해 주는 사람이 있다	4.9

- 한편, 종이팩 자원순환 문제 해결에 영향을 미칠 것으로 예상되는 지역 사회의 신뢰와 도움 인식을 확인한 결과, 설문 응답자들(N=187)은 다양한 수준에서의 신뢰와 도움 인식을 가진 것으로 나타났는데, 보통 이상의 긍정적인 부분으로는 “이웃이 잘 되면 나에게도 좋다”(평균 점수 5.5점), “이웃이 고통을 당하면 내 마음이 아프다”(평균 점수 5.4점), “주민이 노력하면 내가 사는 지역사회는 발전할 수 있다”(평균 점수 5.4점)가 꼽혔음.
 - 반면 낮은 점수대의 인식을 가진 신뢰 및 도움 인식의 부분은 “내가 사는 지역사회는 주민의 욕구를 충족시켜 준다”(평균 점수 3.7점), “내가 사는 지역사회는 지역문제를 주민 스스로 해결한다”(평균 점수 3.7점)인 것으로 나타남.

3) 사회혁신가 지향 정도

[표 3-15] 사회혁신가 지향 정도

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
사회적 가치 창출을 중요하게 생각한다	6.0
개인적 이익만이 아닌 타인의 이익도 고려하는 결정을 선호한다	5.8
문제해결에 있어 기존에 시도된 방식보다 이전에 없던 접근방식을 선호한다	5.1
미래에 생길 수 있는 문제나 필요 또는 변화를 예상하여 행동한다	5.2
사업 프로젝트를 미리 계획한다	5.1
다른 사람이 할 때까지 기다리기보다 먼저 나서서 프로젝트를 진행하는 것을 선호한다	5.1
잘 모르는 영역에 도전하여 과감하게 행동하는 것을 좋아한다	4.9
높은 수익을 얻을 수 있는 일에 시간 또는 돈을 기꺼이 투자한다	4.1

- 또한 설문 응답자들(N=187)은 대상으로 종이팩 자원순환 문제 해결에 영향을 미칠 것으로 예상되는 사회혁신가 지향 정도를 확인한 결과, “사회적 가치 창출을 중요하게 생각한다” 부분에 가장 높은 평균 점수(6.0점)를 가진 것으로 보였으며, 다음으로 “개인적 이익만이 아닌 타인의 이익도 고려하는 결정을 선호한다”(평균 점수 5.8점)를 긍정적으로 평가한 것으로 나타남.
 - 반면 낮은 점수대의 인식을 가진 사회혁신가 지향 부분은 “높은 수익을 얻을 수 있는 일에 시간 또는 돈을 기꺼이 투자한다”(평균 점수 4.1점)와 “잘 모르는 영역에 도전하여 과감하게 행동하는 것을 좋아한다”(평균 점수 4.9점)인 것으로 나타남.

4) 정치적 효능감 정도

[표 3-16] 정치적 효능감 정도

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
정치란 원래 하는 사람이 따로 있는 것이 아니므로 내가 관여할 수 있다	5.0
내가 투표를 해야 미래에 큰 차이가 있을 것이다	5.6
내가 무엇을 바라는지에 대해 정치인들은 신경을 쓰는 것 같다	3.5
투표는 내가 정치에 영향을 미칠 수 있는 유일한 방법이다	4.8
나는 정치적인 일에 영향을 미치기 쉽다	3.9
누가 당선되느냐에 따라 내 삶은 달라진다	5.1
정치인들은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에도 관심이 많다	3.2
정치인들은 여론에 관심을 두지 않고 득표에만 관심을 갖는다	5.1
정치인들은 선거에 당선된 후에도 시민들의 바람을 잊지 않으려고 한다	2.9

○ 아울러 설문 응답자들(N=187)은 대상으로 종이팩 자원순환 문제 해결에 영향을 미칠 것으로 예상되는 정치적 효능감 정도를 확인한 결과, 보통보다 낮은 인식을 보인 부분으로 두드러졌음.

- “정치인들은 선거에 당선된 후에도 시민들의 바람을 잊지 않으려고 한다”(평균 점수 2.9점), “정치인들은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에도 관심이 많다”(평균 점수 3.2점), “내가 무엇을 바라는지에 대해, 정치인들은 신경을 쓰는 것 같다”(평균 점수 3.5점)가 꼽혔음. 마찬가지로 “정치인들은 여론에 관심을 두지 않고 득표에만 관심을 갖는다”(평균 점수 5.1점) 역시 꼽을 수 있음.
- 반면 가장 높은 정치적 효능감을 보인 부분은 “내가 투표를 해야 미래에 큰 차이가 있을 것이다”(평균 점수 5.6점), “누가 당선되느냐에 따라 내 삶은 달라진다”(평균 점수 5.1점)가 있었음.

5) 일의 소명의식 정도

[표 3-17] 일의 소명의식 정도

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
내가 하고 있는 일은 자아실현을 돕고 내 삶의 가치와 의미를 높여준다	5.7
내가 하고 있는 중요한 일이며 조직 전체에 미치는 영향이 크다	5.4
내 일이 사회에 조금이라도 기여할 수 있다는 것을 생각하면 진정으로 보람과 행복을 느낀다	5.7

○ 일의 소명의식 역시 종이팩 자원순환이라는 협력 활동에 미칠 것으로 예상되는 요인으로, 설문 응답자들(N=187)은 이에 대해 전반적으로 긍정적인 인식을 가진 것으로 나타남.

6) 일의 조망 수용 정도

[표 3-18] 일의 조망 수용 정도

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
업무를 수행할 때 나는 다른 사람들의 시선을 통해 세상을 바라보려고 노력한다	5.0
일터에서 나는 평소에 다른 사람들의 관점들을 이해하려고 노력한다	5.3
나는 다른 사람들이 어떻게 느끼는지 이해하려고 노력한다	5.5

○ 조망 수용이란 자신과 다른 입장을 가진 타인의 관점과 발언을 공감하고 이해하는 역량으로 사회적 공공 과제의 해결 및 협력 활동에 영향을 미칠 것으로 예상되는 바, 설문 응답자들(N=187)은 전반적으로 긍정적인 조망 수용 인식을 가진 것으로 나타남.

7) 정책 활성화를 위한 공공기관 참여 인식

[표 3-19] 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위한 공공기관 참여 인식

(단위: 점)

구분	평균 점수(7점 만점)
종이팩 자원순환 관련 업무 협조 요구시 공공기관은 빠른 반응성을 보인다(보였다).	3.3
종이팩 자원순환 관련 문제에 대해 공공기관은 충분한 전문성과 역량을 갖추고 있다	3.2
종이팩 자원순환 관련 문제와 관련, 공공기관은 적극적으로 참여하고 있다	3.1
종이팩 자원순환 관련 업무 수행을 위해 공공기관과 시민단체 간의 합의는 빠르게 이루어지는 편이다	2.9
종이팩 자원순환 관련 문제에 대해 이해관계자는 서로를 동반자로 인정하고 있다	3.3
종이팩 자원순환 관련 공공기관과 충분한 의사소통이 이루어지고 있다	2.9

○ 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위해서는 공공기관의 참여가 절대적인 상황으로 이에 대한 긍정적인 인식은 종이팩 자원순환의 협력 체계를 활성화하는 데 기여할 것임. 설문 응답자들(N=187)은 전반적으로 부정적인 인식을 가진 것으로 나타났으며, 특히 “종이팩 자원순환 관련 문제에 대해 이해관계자는 서로를

동반자로 인정하고 있다”와 “종이팩 자원순환 관련 공공기관과 충분한 의사소통이 이루어지고 있다”는 각각 평균 점수 2.9점으로 가장 낮은 인식을 보였음.

4. 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위한 기대사항

1) 사업 활성화 관련 개선(제안) 의견

[표 3-20] 사업 활성화 관련 개선(제안) 의견

구분	의견
제도화 및 전국적 확산	<ul style="list-style-type: none"> 전국적으로 확산되길 소망합니다. 제도화되어 종이팩 수거하는 공익형 일자리가 생기길 바랍니다. 종이팩 자원순환을 위한 법안 마련 필요 지자체와 정부의 정책과 지원이 필요합니다. EPR제도 활용 방안 모색과 녹색구매 및 소비 전략 마련 종이팩 자원화 시스템 구축 성과 기대 시민들의 노력이 헛되지 않도록 시스템 구축 촉구
배출 및 회수 체계 개선	<ul style="list-style-type: none"> 종이팩 수거함 설치 및 분리배출 환경 조성 필요 주인이 배출할 수 있는 공간 마련 및 안전한 분리배출 보장 필요 우유팩도 따로 수거함 설치 필요 분리배출해도 섞여버리는 일 방지
재활용 기술 개발	<ul style="list-style-type: none"> 종이팩의 다양한 재활용 제품 개발 필요 폐종이팩이 자원순환을 선도하는 자원이 되도록 지원 필요 기술 혁신 지원 및 협력 통해 종이팩 재활용 촉진 필요 자원순환 관련 기술 및 마케팅 함께 발전 필요
다양한 이해관계자 협력 필요	<ul style="list-style-type: none"> 지속적인 정책포럼 개최 및 제도 개선을 위한 집단 요구 작업 필요 생협, 제로웨이스트 가게, 제지회사 등 이해관계자 협력 필요 기업의 자구적 노력과 협력이 필요 지방 거주자들도 참여할 수 있는 기회 제공
홍보 및 인식 개선	<ul style="list-style-type: none"> 대대적이고 효과적인 홍보 필요 시민들에게 적극적인 홍보와 인식 개선 필요 종이팩 자원순환의 필요성을 지속적으로 전달해야 합니다 종이팩 자원순환이 탄소중립에 기여하는 바를 홍보 필요 멸균팩은 폐지로 버리면 안 된다는 캠페인 필요 종이팩이 재활용되는 과정의 공장을 견학할 기회 제공 종이팩 재활용 공정에 대한 이해 증진 다양한 재활용 방법 홍보 필요 지속적인 관심과 교육, 캠페인 협조 필요

구분	의견
교육 프로그램 확대	<ul style="list-style-type: none"> 교육 프로그램의 참여 정원이나 수업 회차 증가 필요 전문가 양성 프로그램 확대 필요 청소년 교육을 통한 인식 개선 노력 필요 자원순환 관련 교육 프로그램의 지속적인 운영 필요 유아 및 청소년 교육은 지자체별로 이루어질 수 있도록 해야 함. 학교와 연계한 생태전환교육 체계화 필요 아동, 청소년을 위한 교육 프로그램의 지속성 강화 지역에서 다양한 포럼, 강의, 학습 프로그램 필요 지속가능한 교육과 시민 참여 필요
기타	<ul style="list-style-type: none"> 서울특별시의 종이팩 자원순환 활성화 기대 종이팩 자원순환 활동의 지속성 강조 종이팩 자원순환과 관련한 보조금 지원사업 필요 작은 단체들 대상으로 소액 지원사업 필요

2) 종이팩 자원순환 관련 제도 및 정책 차원의 개선(제안) 의견

[표 3-21] 종이팩 자원순환 관련 제도 및 정책 차원의 개선(제안) 의견

구분	의견
분리배출 시스템 구축과 개선	<ul style="list-style-type: none"> 종이팩 분리배출 시스템을 잘 갖춰야 합니다. 공동주택에 분리배출함 설치가 필요합니다. 종이팩 문전 배출이 가능하도록 시스템 개선과 예산 편성 필요 분리배출 방법의 전국적 통일성 필요 종이팩 수거함 설치 및 지자체별 교육 강화 필요 회수선별 과정에서 2차 선별이 잘 이루어지도록 제도적 규제 필요 종이팩과 일반팩을 따로 분리배출할 수 있도록 해야 합니다. 우유팩도 투명페트병처럼 수거하도록 해야 합니다. 수퍼민 같은 SI 수거함 설치 필요
홍보 및 인식 개선	<ul style="list-style-type: none"> 종이팩 자원순환에 대한 홍보 강화 필요 공공캠페인을 통해 종이팩 재활용 방법을 알려야 합니다. 시민의식 향상을 위한 교육과 홍보 활동 필요. 종이팩 자원순환의 중요성을 미디어를 통해 많이 알릴 필요가 있습니다 멸균팩 재활용 어려움에 대한 올바른 프로세스 홍보 필요 분리배출 필요성을 인식시키는 데 애써야 합니다
교육 및 프로그램 확대	<ul style="list-style-type: none"> 종이팩 자원순환 교육 프로그램의 확대 필요 주민자치 교육프로그램을 진행할 강사 배치 필요 직장인, 식당영업자, 대학생, 초중고생 대상 의무교육 필요 지방에서도 특화된 자원순환 교육 확대 필요 학교 교육 의무화 추진 필요

구분	의견
공공기관의 제도적 개선 및 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 환경부의 일관된 정책과 지자체의 순차적 계획 수립 필요 • 공공기관의 적극적 참여와 지원 필요 • 법적 근거 강화 및 제도 개선 필요 • 전국적 해결책 마련을 위한 단일한 방법 필요 • 자원순환 인프라 강화 및 법적 제도적 장려 필요 • 재활용 인정을 위한 절차 간소화 필요 • 종이팩 자원순환을 위한 국회의원, 기업, 시민이 참여할 수 있는 정책 마련 • 정부와 지자체의 자원순환 전체에 대한 해결 의지 필요
기업 및 이해관계자 협력	<ul style="list-style-type: none"> • 기업 차원의 종이팩 수거 및 사회적 기여 필요 • 관련 업체와 재활용 처리업체 간 협력 및 강제성 부여 필요 • 기업의 책임 강화 및 인센티브 제공 필요 • 폐지 가격을 정책적으로 높여야 함. • 다양한 재활용품 개발을 통한 자원의 높은 가치 회수 필요 • 종이팩 수거 및 재활용 기업의 제대로 된 관리 필요 • 정치가와 기업가의 의식과 투자가 필요합니다
지속 가능한 자원순환에 대한 사회적 관심 제고	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 자원순환의 지속성을 위한 관심과 지원 필요 • 지속 가능한 미래를 위한 자원순환 시스템 중요성 인식 필요 • 자원순환 문제를 중요한 이슈로 인식하고 예산 적극 투입 필요 • 종이팩 자원순환 교육의 지속적 운영 필요 • 시민의 삶에 자원순환 문제를 자연스럽게 받아들일도록 사회적 분위기 형성 필요
지역사회의 참여 활성화를 위한 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 사회의 종이팩 수거 거점 마련 필요 • 주민 참여를 높이기 위한 지원 필요 • 기초단체에서 마을 공유공간 확보 및 자원순환 구조 정책 시행 필요 • 지방에서도 다양한 포럼, 강의, 학습 프로그램 필요 • 시민제안 공모사업을 통한 의견 수렴 필요

제4장

이해관계자 분석 및 심층 인터뷰 결과

4

이해관계자 분석 및 심층 인터뷰 결과

1. 이해관계자 분석

○ 본 장에서는 이해관계자(stakeholder) 분석을 통해 종이팩 자원순환이라는 사회적 과제에 참여하는 < 초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원의 생태계 네트워크(網)를 시각화하여, 구성원으로 하여금 상호의존적 영향 관계를 가지는 교류 집단(또는 개인)을 구성하고자 함.

- 이는 사업수행단 구성원이 맺는 개인 수준에서의 협력 및 파트너십 관계를 제시할 뿐만 아니라, 종이팩 자원순환이라는 사회적 과제가 집단적인(collective) 사회적 실천으로 이어지기 위해 어떠한 영향 구조를 가지고 접근하는 것이 좋은지 고찰하는 데 목적이 있음.
- 이를 통해 구성원은 시민 개인으로서, 또는 소속 집단의 참여자(활동가)로서 종이팩 자원순환을 주제로 하는 다양한 이해집단의 의사결정의 메커니즘을 보다 큰 관계망 속에서 체감할 수 있을 것으로 기대함.

1) 이해관계자 분석을 위한 사전 참조 사항

○ 이해관계자(stakeholder)의 정의 및 개념

- 조직⁷의 경영 또는 목표 달성에 영향을 주고 받는 개인 또는 집단(Freeman, 1984)
- 조직의 경영 활동과 관련한 의사결정에 참여 권한을 가진 자로 시장 제도를 기준으로 구분(Davis & Frederick, 1984)
- 조직과 계약 관계를 맺고 있으며, 이에 대한 권리를 주장할 수 있는 집단(Carroll, 1989)
- 조직에 대한 법적, 제도적 권리를 가지고 있는 개인 또는 집단(Carroll, 1991)

7 기존의 학문적 정의 및 개념에서는 '조직'과 '기업'으로 소개되고 있으나, 본 연구에서는 '프로젝트'에 영향을 주거나 받을 수 있는 개인 또는 집단으로 생각할 수 있음.

- 조직에 직간접적 영향을 미치는 집단(Clarkson, 1995)
- 조직 활동에 절차적 또는 실질적 측면에서 정당한 이해관계를 가지고 있는 개인이나 집단(Donaldson & Preston, 1995)
- 조직과 명시적 계약 관계에 따라 상호의존적 관계를 맺고 있으며 조직과 이해관계자 사이에 권력의 균형이 존재함(Casciaro & Piskorski, 2005).

○ 프로젝트 관리에서의 이해관계자 분석의 목적

- '프로젝트 이해관계자'는 수행 중인 프로젝트에 영향을 주거나 받을 수 있는 상호의존적 영향 관계의 개인 또는 집단으로서, 본 연구에서는 종이팩 자원순환을 주제로 참여한 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 프로젝트 수행단의 이해관계자로 한정함.
- <초록열매 종이팩 컬렉티브> 프로젝트 이해관계자 분석을 통해 구성원은 프로젝트 진행에 매일 직접적으로 관여하지 않더라도, 가치(성과) 창출에 영향을 미치거나 관심을 갖는 핵심(주요) 이해관계자들을 식별할 수 있을 것으로 기대함.
- 이를 위해 사업수행단 구성원은 이해관계자 분석 작업을 가짐으로써 가치(성과) 창출에 고유한 방식으로 기여하는 이해관계자를 주체적으로 재구성하여 프로젝트를 주제로 한 보다 긴밀한 사회적 커뮤니케이션이 가능할 것으로 기대함.
- 이에 본 연구에서는 사업수행단 구성원을 대상으로 총 2회에 걸쳐 이해관계자 분석을 위한 미니 워크숍을 실시, 구성원으로부터 우리 사회의 종이팩 자원순환 이해관계자 풀(pool)을 수집할 수 있었음.
- 이와 같이, 구성원 기반의 이해관계자 식별 과정의 공유는 본 연구자에게 프로젝트 사업 성과를 보다 타당하게 측정하는 데 도움이 되었으며(예: 심층 인터뷰 및 설문 조사 대상자의 선정과 인터뷰 내용 구성에 도움을 주었음), 더 나아가 이해관계자 특성을 고려한 본 연구의 시사점과 제언 도출에 기여함으로써 연구 결과의 활용성을 높일 것으로 기대함.

[표 4-1] 이해관계자 매핑을 위한 워크숍 진행 사항

구분	내용
1회차(온라인) 2023.11.01	<ul style="list-style-type: none"> 이해관계자 식별 및 구조화를 위한 워크숍 - "종이팩 자원순환 프로젝트, 우리가 함께하고 있는 이해관계자는 누구일까요?" '이해관계자' 개념과 이해관계자 분석에 대한 사전 정보를 제공하고, 본 연구와의 연계성을 설명하여 사업수행단 구성원이 자체적으로 사업 주제에 맞는 이해관계자 매핑(mapping)을 할 수 있도록 촉진함. -사업수행단 구성원들은 이해관계자 분석 워크시트를 참고하여 자체적으로 이해관계자 풀을 구성, 연구자와 공유함.

구분	내용
2회차(오프라인) 2024.01.24	<ul style="list-style-type: none"> 이해관계자 식별 및 구조화를 위한 워크숍 <ul style="list-style-type: none"> - 협력적 거버넌스 기반의 성과 측정을 위한 이해관계자 매핑 워크숍 연구 목적에 맞는 이해관계자 풀을 정교화하기 위해, 각 사업수행단 구성원은 사전 공유된 작업물(이해관계자 워크시트)을 바탕으로 이해관계자 시트(Long Library Sheet)를 작성 요청을 받았음. 이와 관련한 Q&A 시간을 마련함으로써, 사업수행단 구성원 역시 공동연구자이자 성과 산출의 당사자로서의 참여 의식을 높이고 이들의 적극적 참여에 본 연구 목적과 분석에 적절한 네트워크 데이터를 확보할 수 있었음. 또한 연구 결과의 성과 측정을 위한 로드맵을 중간 공유함으로써, 사업수행단 구성원으로 하여금 성과 창출의 주체로서 이해관계자 매핑을 통한 기회와 제약 요인을 파악할 수 있도록 기대함.

[그림 4-1] 이해관계자 매핑을 위한 워크숍 강의 자료(1차)

이해관계자 식별 및 구조화를 위한 워크숍

중이팩 자원순환 프로젝트

- 우리가 함께하고 있는 이해관계자는 누구일까?

2023.11.15.
이노소셜랩 사회적기업(ISO) 책임연구원 주지혜

2023 초록열매 성과확산 1차년도 프로젝트 평가

1. 평가 목표

- 2023 초록열매 성과확산 프로젝트는 3년에 걸친 중이팩 사업으로 올해 1차년도 사업의 목표는 '중이팩 자원순환 정책 제안 도출'임.
- 1차년도 사업 성과와 사업수행 단계별의 각 사업 성과측정은 순과나눔에서 자체 진행
- ISO소셜랩은 '중이팩 자원순환 정책 제안 도출'을 위한 사업 운영 및 수행 과정의 효과적·효율적으로 이루어지고 있는지를 보는 평가 자료를 제안하고 측정 분석함.

2023 초록열매 성과확산 1차년도 프로젝트 평가

2. 평가 필요성

- 현행법으로 보정된 자원순환 등 향후 '순환경제사회(Circular Economy Society)를 위한 전 사회적 필요성 강조
- 환경 및 자원순환 영역에서의 시민 참여 기반의 사회적 성과를 반영하지 못한 기존 평가 지표의 '부정합성' 개선
- 이해관계자 관점의 정책 제안 도출의 사회적 영향 평가
- 복수의 사업 참여 단체(조직) 간 효과적 운영 관행을 도출하지 못한 가치 지표의 개발 및 보완을 통한 시민사회 주도의 정책 역할 강화

2023 초록열매 성과확산 1차년도 프로젝트 평가

2. 평가 필요성

- 현행법으로 보정된 자원순환 등 향후 '순환경제사회(Circular Economy Society)를 위한 전 사회적 필요성 강조
- 환경 및 자원순환 영역에서의 시민 참여 기반의 사회적 성과를 반영하지 못한 기존 평가 지표의 '부정합성' 개선
- 이해관계자 관점의 정책 제안 도출의 사회적 영향 평가
- 복수의 사업 참여 단체(조직) 간 효과적 운영 관행을 도출하지 못한 가치 지표의 개발 및 보완을 통한 시민사회 주도의 정책 역할 강화

2023 초록열매 성과확산 1차년도 프로젝트 평가

3. 평가 주안점

- 정책 제안 도출을 위해서는 다각적인 요소들을 고려해야 하며, 특히 사업 운영 체계의 타당한 운영 문제
- 본 과정에서는 시민(이해관계자) 주도의 정책 제안의 관점에서 평가의 대상이 되고 있는 '운영 체계'(operational system)를 '협력적 거버넌스'로 정의하고자 함.
- ※ 협력적 거버넌스
 - 공공 정책의 효과적 이행을 위해서는 협력적 거버넌스를 넘어서, 상호 협력과 이윤을 넘어 책임 있는 공공 문제를 해결하려는 차이는 다양한 행위자의 사회적 초점 공유(공유)에 있음. (안수호, 2005).
 - 기동적 조직, 정책형, 초월형에서 다양한 유형의 상호작용으로 새로운 공공 가치를 창조하는 활동 기행론(Fisher, 2000)
 - PPPPublic-Private-Partnership(PPPP)은 다른 개념

2023 초록열매 성과확산 1차년도 프로젝트 평가

4. 평가를 위한 선제적 과업

- 이해관계자 식별
 - 정책 제안 도출에 참여 할(참여)할(하고) 있는 이해관계자 식별 필요
 - 주류 이해 타은 평가 지표 탐색 및 측정 가능 → 운영 전략 및 가이드라인 구성에 기여
- 협력적 거버넌스의 '지형도' (Ansell & Gash, 2007)
 - 단순히 참여하는 관계를 넘어, 일종의 정책/행위적 접근 과정에서 동적 거버넌스 중의 거버넌스 중 상호작용을 해치는 의사결정 참여자들
 - 협력적 거버넌스는 새로운 '거버넌스'를 형성하는 것보다 기존 구조(lead-institution)를 통해 공동의 목적과 동적의 관행으로 변화시키는 상호작용에 초점
- ※ PPP가 '지형도' (Ansell & Gash, 2007)
 - 시민의 참여하고 협력(aggregation)한 관행의 특성을 통해 가치 및 제 사하는 현행에 초점

[그림 4-2] 이해관계자 매핑을 위한 워크숍 강의 자료(2차)

이해관계자 식별 및 구조화

- 업무 흐름으로 식별
 - https://docs.google.com/document/d/1H40T788m17L.../edit?usp=sharing
- 영향력으로 구조화
 - (Sample) 이해관계자 구조화를 위한 영문 표의 참여의 사례
 - ※ AA1000 개도국/개발도상국
 - ※ (가만) 2020 8월/9월 성과확산 1차년도 자원순환 정책제안 도출을 위한 이해관계자 구조화 및 영향력 분석

이해관계자 식별 및 구조화를 위한 워크숍

초록열매[2023] 정책포럼

이해관계자 매핑(mapping)

2024. 1. 24(수)
이노소셜랩 주니어 책임연구원
mjcp@innosociallab.com

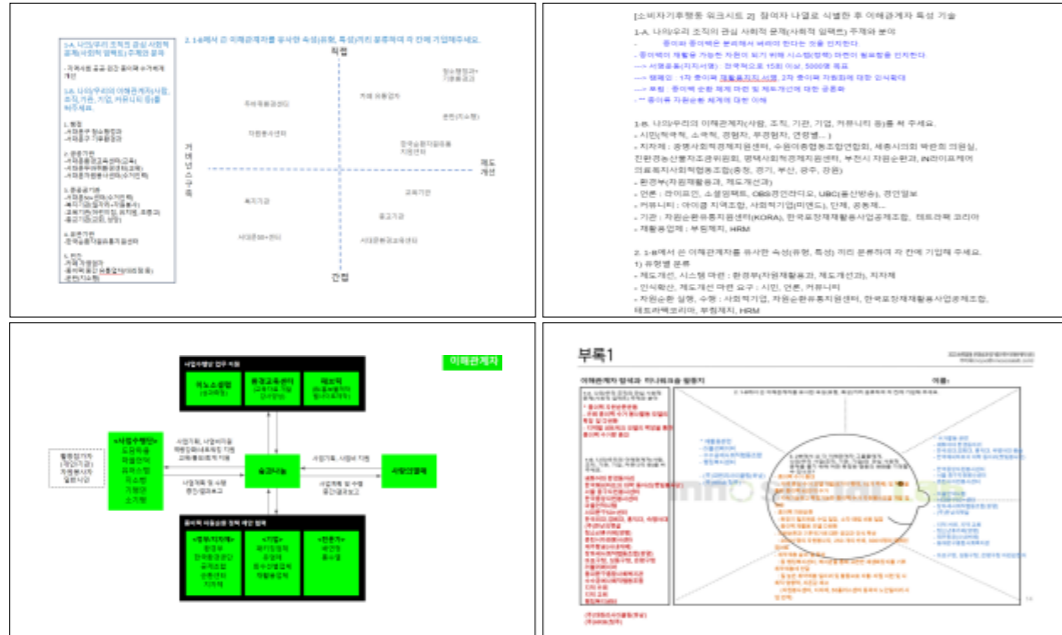
성과측정을 위한 로드맵

성과측정을 위한 기본적 관점

다시, 이해관계자 매핑

[그림 4-3] 이해관계자 매핑을 위해 사업수행단 구성원이 매핑한 이해관계자 분석 결과

록2



[표 4-2] 본 연구에서 도출된 다양한 이해관계자 유형 및 역할

그룹명	이해관계자 유형	이해관계자 역할	예
그룹1	정부(지자체)	종이팩 자원순환 정책/제도 수립	환경부, 지자체, 국회의원/시의원/구의원 등
그룹2	공공기관	사업관리, 사업비 지원, 사업 협력, 종이팩 자원순환 정책/제도 수행	사회복지공동모금회, 한국중앙자원봉사센터, 한국환경공단, 한국포장재재활용사업공제조합, 한국순환자원유통지원센터
그룹3	교육기관	종이팩 자원순환 교육자료개발, 강사양성교육, 종이팩 자원순환교육 진행	환경교육센터, 종이팩 강사단
그룹4	비영리기관	사업수행, 사업관리 및 사업비 지원 등	유어스텝, 소비자기후행동, 숲과나눔 등
그룹5	협동조합	사업수행, 음료 생산/제조/유통, 멸균팩 재활용	도담마을사회적협동조합, 마을언덕사회적협동조합, 지구를지키는소소한행동사회적협동조합, 아이쿱생활협동조합연합회
그룹6	자치/협회	멸균팩 재활용	한국멸균팩재활용협회
그룹7	기업	멸균팩 생산, 음료 생산/제조, EPR분담금, 종이팩 회수선별, 멸균팩 재활용	테트라팩, 서울우유, 매일유업, 대흥리사이클링, 한솔제지
그룹8	연구기관	사업수행, 사업 성과측정 연구	기후변화행동연구소, 이노소셜랩
그룹9	커뮤니티	포럼/교육/행사 참석, 종이팩 분리배출 실태조사 협조, 홍보 협조 등	시민, 아파트관리사무소, 아파트입주자대표회의, 아파트부녀회, 실태조사단 등
그룹10	종교기관	종이팩 거점 협조 등	지역교회
그룹11	미디어	인식확산, 제도개선 요구, 활동소개 및 확산 등	라이프인, 지역매체 등
그룹12	전문가집단	사업자문 등	홍수열, 배연정
그룹13	소상공인	종이팩 분리배출, 워킹그룹, 시범모델 운영 참여	지역카페, 협동플랫폼카페아웃 등

○ 이해관계자 분석의 범위와 방법

- 본 연구에서 정의한 '프로젝트 이해관계자'의 범위는 사업수행단 구성원이 수행 중인 각 프로젝트에 영향을 주거나 받을 수 있는 상호의존 간의 관계로, 구성원의 성공적인 프로젝트 수행과 성과 창출을 위해 인지하거나 도움을 요청할 수 있는 외부 구성원(조직/집단)에 한정함.
- 이러한 관계를 조감할 수 있는 하나의 관계망(연결망, 네트워크)을 구성하기 위해 본 연구에서는 사업수행단 구성원들에게 미니 워크숍 1회, 2회를 제공하여 이해관계자 분석에 필요한 정보를 가이드라인에 따라 제공 받음.
- 구성원들로부터 외부 구성원 이해관계자의 정보(raw data, 원천 데이터)를 롱리스트(long list) 형식으로 제공받아 이들 사이의 관계 데이터를 추출하여 통합하였으며, 네트워크 분석방법론(네트워크 구조 등을 사회과학적으로 분석하는 방법임)으로 협력 관계를 구성하였음.
- 사업수행단 구성원들은 이해관계자 집단을 유형별, 역할별로 구분하였으며, 각 이해관계자의 이름과 이해관계자의 수를 기록하여 제출함. → 사업수행단 구성원들이 맺고 있는 협력 관계의 이해관계자의 수는 총 5,992개 참여조직으로, 13개의 이해관계자 그룹(유형)으로 분류되었음.

- 네트워크 분석방법론의 토대가 되는 사회과학이론은 사회연결망이론으로, 이는 사회관계성의 형태나 사회 연결의 패턴을 분석함으로써, 전체 관계망에서의 허브(hub)나 중심이 되는 개체를 파악하는 데 도움이 됨.
- 이에 사업수행단 구성원의 협력 관계를 ① 연결망 구조로 파악하고, ② 이러한 구조가 어떻게 구성원의 행동에 영향을 미치는지 살펴보고자 하였음.
- 또한 본 연구서는 모집단 경계가 분명한 완전체의 연결망이 아닌, '자아 중심의 연결망'(ego-centric network)으로 접근하였으며 이는 완전체의 연결망보다 적은 비용과 시간으로 분석하는 데 적합함.

2) 이해관계자 분석 결과 및 의의

○ 분석 결과

- 사업수행단 구성원을 대상으로 종이팩 자원순환 활성화를 위해 도움(협력) 관계를 맺는 외부 기관(조

직·집단을 살펴본 결과, 가군(분홍색 그룹), 나군(연두색), 다군(하늘색), 라군(주황색), 마군(초록색)으로 구분되는 그룹(群)이 나타났음.

- 각 그룹 내 조직(기관·집단)끼리는 밀접한 관계나 유사한 특성을 가지고 있을 가능성이 크며, 각 그룹마다 중심이 되는 조직이 나타났음. 가군에서는 마을언덕, 지소행(지구를지키는소소한행사회적협동조합)이, 나군에서는 숲과나눔과 유어스텝이, 다군에서는 소기행(소비자기후행동)이, 라군에서는 도담마을(도담마을사회적협동조합)이, 마군에서는 기행연(기후변화행동연구소)인 것으로 나타남.
- 생태계 전체적으로 보았을 때 모두가 연결되어 있으면서도, 특히 지소행이 소상공인과, 유어스텝이 교육기관과, 도담마을이 커뮤니티와, 기행연이 시민과 매우 높은 강도의 관계를 가지는 것으로 나타났음. 이는 조직(기관·집단) 간의 상호작용이 더 빈번하거나 정보 흐름이 활발하거나 또는 교류량이 많다는 뜻으로 풀이될 수 있음.
- 한편 사업수행단 중에서 특히 숲과나눔, 마을언덕, 유어스텝, 지소행은 상대적으로 다른 기관보다 더 많은 이해관계자의 종류와 연결되어 있는 것으로 나타나 보다 더 다양한 이해관계자와 영향을 주고 받는 것으로 살펴볼 수 있음.
- 참고로 언론사, 연구기관, 종교기관은 다른 이해관계자들 그룹에 비해 고립되어 있거나 특수한 역할을 가져 연결망 안에서 다른 이해관계자 조직에 비해 덜 빈번한 상호작용을 갖는 것으로 나타남.

○ 의의

- 본 이해관계자 매핑에 적용된 소셜 네트워크 분석 방법론은 생태계 내 위상 구조나 참여 개체(개인/조직)의 확산(진화) 과정을 계량적으로 분석하는 방법론으로 이들 간의 연결 구조가 각 개체의 특성을 파악하는 데 도움을 주는 이점을 가짐.
- 이들의 사회적 연결 관계는 전체 속에서 개체 간의 상호의존성을 이해하고 생태계 연결망 전체의 효율성과 효과성을 살피기 위하는 데 목적이 있는 것으로, 이들 사이에서 핵심 개체의 영향력을 중심으로 어떤 아이디어와 정보 등을 전파(교류)하여 보다 확장된 생태계를 기대할 수 있을지 생각하는 데 의의가 있음.
- 또한 생태계 내 개인 참여자 단위에서는 종이팩 등 자원순환 관련 문제나 기후 환경 문제에 관련하여 누가 자신과 같이 공통된 관심사를 갖고 있는지 알 수 있을뿐만 아니라, 본인의 전문적 역량을 바탕으로 누구와의 파트너십을 가지거나 경력 발전을 위한 관심을 가져보는 것이 좋을지 고민해 보는 데 도움이 될 수 있음.
- 마찬가지로 생태계 내 조직(집단) 참여자 단위에서는 서로 유사한 관심사나 조직문화를 갖고 있어서 보다 원활한 사업 파트너가 될 가능성이 있는지, 생태계에 시민 기반의 혁신적 솔루션을 내놓는 데 시너지를 낼 수 있는지 검토할 수 있음.

3) 이해관계자 분석을 위한 유의 사항

- 이해관계자 매핑을 위한 소셜 네트워크 분석에는 생태계 내 활동 개인 및 조직에서 어떤 이해관계자들과 상호 교류를 하는지 모든 원천 데이터가 제공되어야 하는 선행 작업이 요구됨.
- 이를 위해서 각 참여자들은 본 연구의 소셜 네트워크 분석을 위한 가이드라인과 연구 취지를 워크숍 형식으로 안내 받았으나, 이해관계자 매핑을 위한 학습 이해도는 개인마다 다를 수 있고 이해관계자를 이해하는 데 있어 작성자의 '지향'이나 '바람'을 염두에 둔 교류 관계를 제공했을 편향을 완전히 배제하기 어려울 것으로 사료됨.
- 또한 이해관계자의 전체 집단을 구성해 내는 작업과 관련, 참여자들마다 최대한 모든 이해관계자를 롱리스트 형식으로 파악하였지만, 이 안에서 누락된 이해관계자가 있을 수 있음(예: 이해관계자 매핑을 위한 워크숍에서 각 참여자마다 '이해관계자'를 인지하는 데 정작 본 사업수행단의 참여 조직을 당연히 한 나머지 이해관계자로 포함시키지 않는 경우가 발견된 사례가 있었음).
- 한편 이해관계자 매핑 작업을 위한 원천 정보의 제공은 2024년 01월 31일에 이루어진 것으로 이 시기는 아직 사업수행단 구성원의 사업 진행이 중반기에 이른 시점으로서, 사업 후반기 및 완료 이후의 이해관계자 인식의 양상과 차이가 있을 수 있음. 즉, 종단적 시각에서 복수의 동일한 참여자가 시점을 달리 해 이해관계자 매핑을 위한 작업에 참여한다면 보다 이해관계자 분석 결과의 타당성을 높일 수 있을 것으로 기대함.
- 따라서 이해관계자 분석 결과에 대해 조직 간 협력 관계 및 특정 조직의 속성에 대해 절대적인 의미를 부여하기보다는, 생태계 내 조직 간 연결 구조를 전체적인 협력 양상 속에서 파악함으로써 본 연구 분석 결과의 보완재로 활용할 수 있음.

[그림 4-4] 종이팩 자원순환을 위한 사업수행단의 협력적 거버넌스 이해관계자 연결망



2. 심층 인터뷰 결과

1) 심층 인터뷰 개요

□ 진행 목적

○ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과뿐만 아니라, 종이팩 자원순환을 위한 시민 각계각층의 협력을 살펴본 설문조사의 결과에서 미처 포착되지 못한 거버넌스의 절차적(과정적) 기제를 심층 인터뷰를 통해 포착하고자 하였음.

- 본 심층 인터뷰에서는 참여자들을 대상으로 단순히 자원순환의 효율적·효과적인 방안과 노력을 확인하

는데 그치지 않고, 많은 자원 안에서도 특히 종이팩에 주목하는 개인적·사회적 이유를 보다 진솔하게 청취하여 미래 세대와의 연결성 속에서 참여자의 행위가 시민 협력의 구체적인 행동을 통해 발전해 가는 과정을 보다 생생히 살펴보고자 하였음.

□ 대상 선정 및 고려사항

○ 기본적으로 인터뷰는 참여 희망자를 대상으로 이루어졌으며, 설문조사에서 인터뷰 참여 희망자 수요를 추가 조사하여 관련 인적 정보를 확보할 수 있었음. 이와 함께 숲과나눔의 협조로 종이팩 자원순환 전문가와 관련 경험이 풍부한 이해관계자들을 인터뷰 참여자로 구성할 수 있었음.

- 이는 종이팩 자원순환의 전체적인 절차를 각계각층의 목소리로 구성하는 데 도움이 되었으며, 종이팩 자원순환 운동이 보다 집합적인 수준에서 거버넌스로 거듭나기 위한 요건과 노력을 확인하는 데 다양한 정보를 제공하였음.

- 최종 확정된 심층 인터뷰 참여자는 총 7명으로 사전에 인터뷰 질문지를 제공하였으며, 1명을 제외한 6명은 1:1 온라인 줌 인터뷰로 50분-1시간의 시간 동안 진행되었음. 또한 숲과나눔의 인터뷰 동석이 이루어질 수 있음을 사전에 고지함.

- 심층 인터뷰 참여자와 관련 인적 정보는 아래와 같음.

[표 4-3] 심층 인터뷰 참여자 및 관련 정보

참여자	성별	연령	소속	비고
N1	여	30대	비영리조직	활동가, 종이팩 재활용보고서 발간, 정책포럼 참여
N2	여	40대	비영리조직	종이팩 컬렉티브 사업수행단, 활동가
N3	여	40대	비영리조직	종이팩 컬렉티브 사업수행단, 활동가
N4	남	40대	민간 기업	의무생산업체 재직, 정책포럼 발제자(토론자)
N5	남	50대	비영리조직	의무생산자 대변조직, 정책포럼 발제자(토론자)
N6	남	50대	학계·연구	종이팩 자원순환 전문가, 정책포럼 발제자(토론자)
N7	남	50대	학계·연구	제지 전문가, 정책포럼 발제자(토론자)

□ 진행방법 및 내용

○ 심층 인터뷰 실시에 앞서 참여자를 대상으로 본 연구의 목적과 개요, 심층 인터뷰의 질문지에 대한 안내 사항을 제공하였음.

- 기본적으로 [표 4-3]의 질문지 내용 순으로 진행되었으나, 인터뷰 참여자의 특성과 종이팩 자원순환 이

해관계 및 관련 협업 경험을 토대로 인터뷰 질문의 내용은 유동적으로 조정되었으며, 자유롭게 이야기 하는 방식으로 진행함.

- 심층 인터뷰 질문지 문항과 답변 내용에 대한 검토 결과를 개략적으로 구성한 프로토콜은 [표 4-4]과 같음.

[표 4-4] 심층 인터뷰 질문

구분	질문
자기소개1	1. 간단히 자기소개 부탁드립니다. (예: 직업, 연령대, 전공분야, 현재 숲과나눔 사업과 관련된 역할(활동 등))
자기소개2	2. 종이팩 자원순환 활동과 관련, 귀하께서 특히 관심을 기울이고 활동을 해오신 내용(주제, 이슈 등), 또는 현재 하고 있는 활동에는 어떤 것들이 있으십니까? 또한 함께 활동하시는 분들은 주로 어떤 분들이십니까? (가능하시다면 숲과나눔의 활동과 관련되지 않은 사항에 대해서도 말씀 부탁드립니다.)
종이팩 자원순환 협력 상황에 대한 인식	3. 종이팩 자원순환을 위한 다양한 이해관계자 간의 협력과 관련해, (우리 한국사회에서) 현 상황에서 가장 논의가 필요하다고 생각되는 부분(가장 활발히 논의되고 있는 부분)은 무엇이라고 생각하시며 그 이유는 무엇인가요?
종이팩 자원순환 협력 활성화를 위한 전반적인 고려사항	4. 공공 과업을 위한 다양한 이해관계자와의 협력을 촉진하기 위해서는, 어떠한 것들이 중요(필요)하다고 보십니까? 또한 '종이팩 자원순환'이라는 주제에 한정해서, 더욱 고려되어야 할(이슈/어젠다로 제기되고 있는) 특별한 사안이 있다면 무엇이 있을까요?
종이팩 자원순환 협력 활성화를 위한 참여자 개인 차원에서의 고려사항	5. 종이팩 자원순환을 위한 사회적 협력 과정 안에서, 참여자 간 보다 존중에 기반하고 효율적(효과적)인 의사결정을 내리기 위해, 상호 간 행동 수칙(code of conduct)이나 지향·지양해야 할 사항들(Dos & Don'ts)을 제안하신다고 하면, 어떤 내용들이 들어가면 좋을 까요?
종이팩 자원순환 협력 활성화를 위한 참여 조직(기관·제도) 차원에서의 고려사항	6. 종이팩 자원순환과 관련, 개인뿐만 아니라 기관 차원의 협력 활성화를 어떻게 바라보고 계십니까(As/Is)? 이와 관련하여 앞으로 우리가 보다 지향(개선/보완)해야 할 제도(정책) 상의 부분은 무엇이라고 생각하십니까(To-be)?
종이팩 자원순환 협력을 위한 경쟁력	7. 종이팩 자원순환의 지속과 관련, 이에 기여할 수 있는 우리 사회의 경쟁력(장점, 기회, 자원 등)을 꼽아본다면, 무엇이 있을까요?
종이팩 자원순환 협력의 보람	8. 종이팩 자원순환의 협력 과정의 중간결과물(성과물)을 떠올려 보신다면, 본인의 경우 언제 가장 협력으로 인해 뿌듯함을 느끼는 부분이 크실까요?
종이팩 자원순환 협력과 미래세대와의 연결	9. 현 세대 구성원으로서 미래 세대에게 가장 많이(깊이) 절감하고 계시는 (종이팩) 자원순환의 책임감(책무감)이 있으시다면, 그것은 구체적으로 어떤 내용들이며 왜 그와 같이 생각하시는지요?
자유 의견	10. 지금까지 이야기 해주신 것들 중에서 덧붙이고 싶은 의견이나 종이팩 자원순환의 협력을 강화하기 위해 관련 제언 사항이 있으시다면 편히 말씀해 주세요.

[표 4-5] 심층 인터뷰 프로토콜

인터뷰 질문	N1	N2	N3	N4	N5	N6	N7
종이팩 자원순환 주요 활동 및 관심사	V	V	V	V	V	V	V
초록열매 종이팩 컬렉티브 사업 참여의 의미		V	V	V	V		
사업 참여를 통해 달라진 이해관계자와의 소통 및 협력 증대 경험	V	V	V	V	V		
종이팩 자원순환 협력을 위한 과제와 어려움	V	V	V	V	V	V	
종이팩 자원순환 정책 근거 강화로 이어진 이해관계자 간의 성공적인 협업 사례				V			
종이팩 자원순환을 위한 정부, 시민 등 이해관계자의 구체적인 노력		V	V		V	V	V
종이팩 자원순환 협력을 위한 필요 스킬, 전문성, 경험 등의 역량		V	V	V	V	V	
종이팩 자원순환 협력 활성화를 위한 조직(기관·제도) 차원에서의 고려사항		V	V	V	V	V	
종이팩 자원순환을 협력을 위한 우리 사회의 경쟁력	V	V	V	V	V	V	V
종이팩 자원순환 협력 과정에서의 보람		V	V		V	V	V
종이팩 자원순환 활동을 통한 미래 세대와의 연결성 확인			V	V	V		
자유 의견		V	V		V	V	

2) 심층 인터뷰 결과

□ 종이팩 자원순환 관련 주요 활동 및 관심사

- 자원순환 활동가로서 학교 교육과 결합한 종이팩 수거 캠페인과 지역의 종이팩 수거 모델 개발 작업에 관심이 있음.
- EPR 제도(Extended Producer Responsibility, 생산자책임재활용제도) 등 종이팩 재활용 관련 규제 및 법안 변화에 대한 의견 제출과 재활용 시장 구성의 포트폴리오에 관심이 있음.
- 보다 효과적인 종이팩 재활용을 위한 수거 및 선별 작업 시스템에 관한 지속적 고민에 관심이 많음.
- 종이팩뿐만 아니라, 자원의 관점에서 다양한 순환·수거 활동에 관심이 있으며 '제로웨이스트' 이해관계자

- 및 재활용 현장 이해관계자(활동가)들과 함께 현장의 이해도를 높이는 일에 주로 참여하고 있음.
- 종이 폐기 재활용률 제고를 위한 인식 개선의 목적으로 시민을 대상의 자원순환에 필요한 참고자료 및 보고서를 발행하고 있음.
- 재활용 기준 비용 관련, EPR 대상의 전 품목에 대한 기준 비용과 장기 재활용 목표 설정 관련에 관심이 많음.
- 종이 만드는 기술 중에서 재활용 종이 만드는 기술, 종이의 품질을 개선하고 생산 효율을 높이는 기술에 관심이 많음.

□ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 의미와 기존 인식의 변화

- 자원순환 활동가로서 종이팩 자원순환 및 재활용에 대한 지역 특유의 문제의식을 지속적으로 생성하는데 도움이 됨. 이는 자원순환에 대한 전체적인 흐름과 장기적인 문제해결형 사고에 많은 도움이 되었음.
 - 학교 교육과 자원순환의 활동을 커뮤니티와 연계시킴으로써 시민 환경 운동의 전체적인 흐름을 파악하는데 집중함. → 보다 사회적인 수준에서 전체적으로 어떻게 하면 해당 사업이 유기적인 성과가 일어날 수 있도록 또는 문제가 될 만한 것들을 사전에 예방하는 방향으로 갈 수 있도록 전개되어 가고 있는 측면이 있음을 알 수 있음.

“관심 갖고 이제 활동해 온 것들이 계속 바뀌는 것 같아요. 어떻게 보면 이제 활동을 하면서 조금 더 구체화되는 부분도 있는 것 같은데 처음에는 어떻게 하면 종이팩을 좀 더 많이 모을 수 있을까 되게 전체적인 흐름을 보지 않고 이제 이렇게 단편적으로 집중을 했다면, 지금은 어떤 부분에서 지금 잘 안 되고 있는지 종이팩 자원 순환이 재활용이 제대로 되려면 어떤 것들이 필요한지 계속 고민하고 있는 것 같아요.”

.....(중략).....

그래서 사례집도 만들고 다른 지역에서 어떤 활동을 하는지 사례집 만들고 그 프로세스를 정리하고 이걸 하려면 어떻게 해야 되는지 팁 같은 걸 정리해서 지금의 활동들을 보면은 거의 다 새로운 모델을 개발하고 확산시키고 그 확산 과정에서 잘 더 확산될 수 있도록 역할을 하고 그러면서 이제 종이팩 자원순환이나 재활용 제대로 된 체계화 마련을 위한 이슈 파이팅을 할 때 사람들이 결합할 수 있도록 그런 사전 단계 작업을 같이 하고 있는 것 같아요. 그러니까 지역에서 하다 보면은 각자 막히는 부분들이 있거든요.

그러다 보면은 어디가 잘못된 거지 처음에는 그분들도 막 종이팩을 모으거나 아니면 이제 캠페인 활동만 하다가 어딘가가 지금 잘 안 되고 있는데 이런 문제의식들이 각 지역마다 생기거든요.”

- 본 사업명의 ‘컬렉티브’(collective, 집합적인)에 대해서 생각하게 됨.
 - 본 사업이 종이팩 자원순환을 하고 있는 다양한 사람들 그리고 이해관계자들의 모임인 것은 맞으나, 모두가 동시다발적으로 같은 일에 대해 활동을 하지는 않기 때문에 여기서 발생하는 상호작용이 컬렉티브에 준하는 협력 과정인지 생각해 보게 됨(예: 특정 사람이 저 사람과 소통을 하지만 다른 사람과는 소통을 하지 않을 수도 있기 때문).
 - ‘컬렉티브’라는 말과 같이, ‘우리만의 활동’이라는 단혀있는 느낌이 아니라, 컬렉티브 사업에 직접적으로 참여하지 않은 다른 시민들과도 어울리는 활동들이 많아지고 협력의 고민이 늘어나야 컬렉티브의 진정한 의미가 발현될 것(컬렉티브라는 프레임에 갇히지 말고 그 경계에 걸친 사람들도 어울렸으면 좋겠음).

한 의미가 발현될 것(컬렉티브라는 프레임에 갇히지 말고 그 경계에 걸친 사람들도 어울렸으면 좋겠음).

- 다른 사람들의 시각과 역할을 구체적으로 확인할 수 있는 계기가 되었으며, 보다 넓은 시야와 연결성을 확인하게 됨. 또한 활동가로서 자원순환 활동이 의기소침해 질 수 있는데, 서로가 서로의 힘이 되는 장이 되었음.
 - 컬렉티브 활동을 하면서 단순히 이해관계자의 역할을 아는 데 그치는 것이 아니라, 이들 간의 소통과 협력을 촉진하는 약간의 기술이 필요하다는 생각을 하게 되었음.

“저는 약간 대체로 약간 싸워야 된다는 느낌으로 활동을 해왔던 사람인데 이 컬렉티브 활동을 하면서 좀 달라진 것이 있어요. 이런 기업도, 이런 기업도 어쨌든 종이팩 자원순환에 기여할 수 있고 자기들의 역할을 할 수 있다는 것. 그런 전제를 갖게 되면서 서로 간 더 연결이 되는 것 같아요.

기업이나 다른 곳에 ‘조금 더 너네들이 힘을 내라’, ‘너네들 역할을 해라’라고 요구할 수 있는 것 같은데, 여기에 뭔가 약간의 협력 기술들이 필요하지 않을까, 라는 생각을 최근에 계속하고 있어요. 컬렉티브 활동을 하면서 평소 만날 수 없었던 그런 그룹들도 초대해서 다 듣잖아요.”

- 개인으로서는 다른 참여자들을 만날 수 없었지만, 컬렉티브 사업을 통해 다양한 사람들을 만나면서 경험들을 연결해 관심 문제들을 해결해 나가는 과정을 체험하였음.
 - 이러한 활동을 계속할 수 있게 숲과나눔에서 계속 지원해 주신 것에 대해서 매우 감사하며, 이렇게 ‘원팀’ 느낌으로 하나의 프로젝트 사업을 할 수 있었다는 것은 여러 지점마다 고민할 수 있는 마중물이 되었음.

“컬렉티브가 만들어졌을 때 그게 이제 어떤 형태로 될지는 몰랐지만 이렇게 작은 활동을 꾸준히 하다 보니까 이렇게 큰 장에 참여도 해보는구나, 이런 일들이 벌어지는구나, 이게 좀 신기하기도 했어요.”

□ 사업 참여 및 생태계 이해관계자와의 만남을 통해 달라진 소통 및 협력 증대의 경험

- 각자의 이해 관심사와 종이팩 자원순환 관련 정보의 입수 시기에 따라 어떤 세부 주제의 종이팩 자원순환의 문제와 활동에 대한 이야기를 다르게 해야할지 생각해 볼 수 있었음.
- 종이팩 자원순환을 ESG 경영 정책으로 세운 일부 뜻있는 기업들과의 소통은 이해관계자 간의 성공적인 협업 사례가 되면서 종이팩 자원순환 정책 근거 강화로 이어졌다고 볼 수 있음.
 - 오히려 대기업보다는 발상의 전환을 꾸준히 시도하려는 혁신적 강소기업에서 해당 사례가 주로 많이 관찰되는 편이라 생각함.

“그네들도 되게 수익은 안 좋지만 그럼에도 불구하고 한국 사회를 위해서 ESG 경영에 힘입어 좀 더 열심히 하겠다 이런 부분들이 있어요. 이렇게 수고하는 기업도 여러 기업이 있는데 그 중에도 어떤 특정 기업은 좀 더 적극적으로 임하기도 하고 종이팩이 경제성이 낮더라도 다른 부분으로 경제성을 채울 수 있게끔 고민하고 그런 것들을 실현하려고 계속 노력하는 곳도 있었어요. 종이팩을 단순히 종이팩으로만 쳐다보는 게 아니라 종이팩과 다른 폐기물들을 같이 이렇게 보면서 좀 더 혁신적인 성향으로 종이팩을 좀 수거하는 데 기여하려는, 그런 접근을 했던 기업도 있었거든요.”

- 종이팩 자원순환을 주제로 한 포럼은 다양한 단체들의 목소리를 듣고 입장을 알 수 있는 기회의 장임.
 - 종이팩 자원순환이라는 사회적 과제를 테마로 했을 때 더 신경 써야 할 협력의 포인트들이 많이 있을 것 같다는 생각을 하게 되었음.
 - 또한 한 자리에 모여 많은 사람들이 이야기를 나누었을 때, 비로소 공공의 문제로 인식이 되어감을 알 수 있었으며 이것이 정부 정책으로 이어진다는 측면에서 네트워크의 중요성을 새삼 절감하게 됨.

□ 종이팩 자원순환을 위한 협력 과제와 어려움 도출 그리고 대안 탐색

- 자원으로서 종이팩이 가지는 특유의 어려움이 있어 이 점이 회수체계의 어려움으로 이어지고 있는 것으로 보임. 주민들이 종이팩을 폐지에 혼입하지 않고 분리 배출을 해야한다는 가정을 해보면 회수 체계에서 가장 어려운 부분은 종이팩은 부패하기가 쉽고 이에 따라 수거량 자체가 매우 적다는 점임.
- 시민들의 참여와 제도 개선이 함께 가야하는 상황이지만, 환경부와 실제 만나기 어려운 상황에서 지자체 차원의 정책을 함께 만들어 내기가 어려움.
 - 종이팩 자원순환 협력은 현재 '아노미' 상태와 같다고 볼 수 있음. 이러한 혼란은 사실 재활용 체계랑 다 연결이 되어 있어서, 정부가 결정한다고 다 되는 것이 아니라 지자체와도 유기적으로 연계가 되어야 함.
 - 특정 재활용 수거 정책의 경우 광주지자체는 하는데 남원지자체는 안 할 수도 있으며, 선별장에서 종이팩 선별을 안 할 수도 있기 때문에 더 많은 혼란들이 생겨나고 있음.
- 아이들이 학교 밖에서 환경 운동과 종이팩 자원순환 활동을 실천하는 어른들을 많이 못 만난다는 느낌을 가지고 있음.
 - 아이들은 어른들의 모순되는 실천만 보아도 바로 마음을 닫게 됨(예: “어른들도 실천 안 하는데 우리가 왜 해야 해?”). 일상 속 환경 운동 실천이 아이들 본인들의 일상에까지 어떻게 하면 자연스럽게 스며들 수 있게 할 수 있을까 고민이 있음.
 - 인식 교육이나 개선으로 해결이 잘 이루어지지 않으면, 우선은 공공기관 등지에서 조례나 정책을 통해 종이팩 수거를 강제하는 방법에 대한 고민도 좋지는 않은지 자연스럽게 하게 됨.

- 기업은 이윤 창출을 위한 집단으로서 시민사회 연대에 있어 각기 다른 이해의 논리로 논의하기 쉽지 않음.
 - 더욱이 기업 전체의 입장을 대변하지 않을 수도 있다는 점을 매우 조심스럽게 생각하며 권리와 책임의 적정선에 대해 고민하고 있음. → 이에 대한 대안 중 하나로, 멸균팩 협회를 조직, 재활용률과 자원순환에 기여할 수 있는 기업 단위의 커뮤니케이션을 시민사회와 함께 할 수 있기를 희망함.
 - 경제적으로 지속 가능한 측면을 계속 생각하면서도 일정 이상의 사회적 압력에 대응해 나갈 수 있도록 보다 많은 회원사들 간의 거버넌스 체계가 구성될 필요가 있음.

“저희가 2022년인가 환경부에서도 저희랑 같이 좀 이렇게 멸균팩을 잘 수거해 보려고 시범 사업을 한 적이 있어요. 그래서 화성시쪽 6만 5천 가구를 대상으로 멸균팩 수거함을 놓고 소비자들로 하여금 홍보를 해서 공동주택에 놓고 수거를 해보자라고 했었는데 그 결과가 되게 처참했거든요. 그러니까 잘 안 모였어요. 일반 소비자분들이 잘 보지도 못 했고. 그 다음에는 이렇게 온전히 그것만 분류해서 가져가는 게 아니라 다시 종이에 섞어버리는 거죠. 중간 유통하시는 분들이 왜냐 양이 안 되니까 그런 것들을 보면서 '이게 정말 쉽지 않은 싸움이구나'라는 생각은 들었어요.”

- 종이팩 재활용 시장은 다른 재활용 물품(예: 플라스틱 등)에 비해 작은 시장 규모로 비효율적인 수거 체계로 인해 자원순환의 어려움을 배가 되고 있음.
 - 하지만 어떤 분야든 간에 기술이 따라오면서 발전할 수 있을 것으로 기대하며 종이팩 재활용 분야 역시(수거·분류) 기술만 밝혀준다면 관련 문제는 줄어들 것으로 기대함.
- 종이팩 재활용 시장에 참여하는 이해관계자들의 각기 다른 수준의 기대 소득과 가치 역시 종이팩 자원순환의 장애요인이 되고 있다고 생각함. → 종이팩 재활용을 이윤과 손해의 프레임으로 보면 수거비·분류비에 더 많은 비용이 들으로써, 굳이 재활용할 의무가 없다고 생각하는 이해관계자가 생기게 되며, 이는 시장 논리 상 일정 부분 이해가 되는 측면이 있음.
 - 이와 관련해 정부가 주도가 되어 종이팩 재활용 시장 정책에 관한 제도적인 솔루션과 지원을 조속히 마련할 필요가 있음.

“팩을 수거해서 재활용하는 업체로 갖다 주는 것도 다 사설 기관들이 하는 거잖아요. 그러니까 업체들이 100kg든 200kg든 운송을 했으면 운송비가 드니까 그 운송비 이상의 돈을 뽑아야지만 이것을 배송하고 그럴텐데, 예를 들어 공공 수거로 해서 그냥 정부에서 이제 수익 창출이 아닌 국가를 위한 공용 자원으로 접근해서 이런 것들이 지원이 되면 그 정도 혈만 뚫어줘도 좋지 않을까. 이런 거죠. 그러니까 규모가 안 되니까 자꾸 안 한다는 건 그 양이 얼마 없으니까 그 운송비가 더 드는 거예요. 그러니까 일단 그 과정들이 계속 스킵이 되는 거거든요.”

- 현 시점에서 종이팩 수거율에 관한 정확한 기록을 알기가 어려움. 따라서 각 지자체로부터 종이팩 수거에 관한 공공 데이터를 보다 적극적으로 제공받을 수 있도록 관계 기관 간의 제도 개선이 필요함.
 - 종이팩을 실제로 모으고 있지만 얼마나 모아서 재활용 업체로 넘어가는지 파악이 잘 안 되어 있는 지자체들이 있음. 이러한 현상은 종이팩 수거에 대한 사회적 수요를 반영하지 못함으로써 다시 종이팩 자원

순환 문제로 이어지는 악순환이 될 수 있음.

○ 종이팩을 분류 배출하고 싶어하는 시민들의 움직임을 확인하지만, 배출된 종이팩만을 담는 수거함이 전혀 마련되어 있지 않은 상황은 종이팩 자원순환 협력에 치명적인 문제라고 볼 수 있음.

○ 종이팩 자원순환을 포함, 재활용 사업 환경의 변화는 글로벌 트렌드이기 때문에 선제적으로 대응하는 노력이 굉장히 중요함. 하지만 아직 우리나라는 따라가는 입장으로서 선제적으로 대응해 나가기 위해 많은 노력이 필요함.

□ 종이팩 자원순환 확산을 위한 정부 차원의 역할과 노력

○ 종이팩 자원순환 체계를 위한 구조 개혁은 반드시 필요한 부분임. 영세 사업자 개인 사업자들이 생업의 위기를 극복할 수 있는 환경적 여건을 마련하는 것도 정부의 입장에서는 필요하다면 고민을 해야 함. 환경부 입장에서는 멸균팩이 폐지에 혼입돼서 많이 재활용되고 있으니까 일부분만 인정을 해주면 재활용해 줄 수 있는 재원을 만들 수가 있음.

○ 정부 차원에서 해야 할 일은 분리 배출을 활성화하는 것도 있지만 회수 체계를 어떻게 구축하느냐가 가장 중요함.

“종이팩은 1만 원을 벌려면 어떻게 해야 되냐면, 우리가 종이팩 kg당 200원이예요. 그럼 200원 해서 1만 원을 벌면 50배를 벌어야 되는 거고 그럼 200원을 벌기 위해서는 종이팩 100개를 모아야 되니까 5천 개를 모아야 만 원이 된다는 개념이잖아요. 그러니까 사실은 이 회수 체계가 상당히 어렵습니다. 이게 이제 회수를 해서 돈이 될 수 있는 상황이 아닌 거죠. 결국은 정부 차원에서 해야 할 일은 분리 배출을 활성화하는 것도 있지만 회수 체계를 어떻게 구축하느냐가 가장 중요한 거고 아직은 애가 돈이 되지 않기 때문에 회수 체계가 잘 만들어지지 않은 것들이 가장 큰 거라고 봐야 됩니다.”

○ 폐지 자원에는 폐지가 다시 재생지가 될 수 없는 원료가 많이 포함되어 있음. 즉, 현실적으로 수거하는 과정에 분리 선별이 미흡하고 열심히 수거해서 경제적 가치를 창출할 수 있는 시스템이 아니어서 이를 강제할 수 없으므로, 정부를 주축으로 최선을 다해서 재활용 체계가 더 굳건해지도록 해야 함.

□ 종이팩 자원순환 확산을 위한 시민 차원의 역할과 노력

○ 굉장히 많은 지역에서 종이팩 관련 활동이 관찰되고 있으며, 전국 단위의 학교 교육, 자원봉사센터의 공통 환경 과제가 되고 있음.

“지구의 날이나 자원순환 날이나 이런 특정 요일에 맞춰서 수업하는 경우도 종이팩으로 많이 하는 걸로 알고 있습니다. 그래서 눈에 보이는 그런 변화들이 있다고 느껴지고요. 종이팩 자체가 아무도 관심 갖지 않았던 주제였는데 사람들이 계속 얘기하다 보니까는 환경부가 그래도 조금 신경을 쓰고 있다는 느낌을 받는 것 같아요. 그러니까 원래대로 하면은 이 멸균팩 이슈 이런 것들이 있었을 때 어영부영 넘어갈 수 있었는데 계속 그거에 대해서 요구하는 시민들이 있고 목소리를 내고 있어서 관심을 갖고 있다고 생각을 하는데 사실 종이팩 자체가 지자체나 환경부 입장에서는 정말 중요하지 않거든요.”

○ 기업, 재활용사 및 관계 조직에 대한 모니터링은 정부보다는 언론이나 시민사회에서하는 것이 더 좋다고 생각함.

- 종이팩 자원순환을 활성화하기 위해서는 국회에서 논의가 활성화가 되고 거기에 주요 발제자로서 시민사회가 참여를 할 수 있다면 지금보다 훨씬 더 많은 사회적인 이슈와 초점을 가져갈 수 있을 거라고 생각 됨.

□ 종이팩 자원순환 확산을 위한 재활용사 및 관계 조직 차원의 역할과 노력

○ 재활용사는 회수 전문사와 선별 전문사 두 개로 나눌 수 있으며, 종이팩 자원순환을 위한 회수 체계를 위해서는 재활용사 차원의 개편이나 구조개혁이 있어야 한다고 생각함.

- 현재 재활용사 입장에서는 종이팩 자원 회수를 해오던 방식대로 한 후 제지사에 납품을 해나간다는 입장을 고수하고 있는 상황이라 구조개혁을 하게 되면 반대하게 될 가능성이 큼.

□ 종이팩 자원순환을 지속해야 하는 이유와 그 정당성의 확보

○ 종이팩은 다른 재활용 자원에 비해 자원으로서의 객관적 가치가 떨어질 뿐만 아니라, 실제 시장에서도 평가 가치가 낮은 상황임. 그럼에도 불구하고 종이팩(멸균팩) 재활용을 계속 주목하고 또 사회적 협력의 공동 과제로 주시해야 할 것임.

- 종이팩이 자원 가치가 다른 자원에 비해 낮다는 것일 뿐, 재활용을 할 수 없다는 소재라는 뜻은 아님.

□ 협력 과제로서의 종이팩 자원순환 성과를 증진하기 위한 필요 역량 확인

○ '다 함께 하는 것'이라는 마음가짐이 필요함. 종이팩 자원순환을 위해서 '우리가 함께 협력한다'라는 상호 동의와 합의 하에 모든 활동을 하면 좋겠다는 인식이 필요하며, 이는 활동이나 참여 경험이 서로 다른 그룹들 간의 진행 속도를 존중하는 데 도움이 될 것임. 또한 정보 공유에도 도움이 될 것으로 기대함.

○ 각기 다른 단체(조직)에 대한 관심과 역할 인식을 통해, 단순히 그들의 활동 기록을 확인하는 것을 뛰어넘

어 어떤 활동들이 전국 단위에서 이루어지는지 구조화하는 능력이 필요함. 이는 교육활동이나 캠페인, 정책 개선으로도 이어질 수 있는 컬렉티브의 핵심이 될 것임.

○ 종이팩 자원순환 생태계에서 발생하는 다양한 이해관계자 간의 접점을 탐색할 필요가 있음.

“일단은 생각보다 괴리감이 많다는 이야기를 먼저 해주고 싶어요. 근데 그 괴리감이 너무 이상한 게 아니라 당연히 발생할 수밖에 없는 것이예요. 왜냐하면 저희는 또 계속 회사 안에 있다 보니까 회사만 보여서 밖에 있는 분들도 저희 회사의 어떤 생태계나 이런 활동을 잘 알고 있지 않을까라고 생각을 하는 게 있어요. 저도 다른 회사는 잘 모르는 것처럼 그러니까 그런 오류에 빠지면 안 된다는 이야기를 해주고 싶고(중략)..... 그래서 일단은 있는 대로 사실대로 대하면서 그냥 접점을 찾는 게 제일 중요할 것 같습니다. 아무리 작은 소리지만 그 작은 소리에도 뭔가 또 좀 새로운 아이디어가 나올 수 있는 부분도 있을 거라고 생각하니까 그런 조언을 해주고 싶어요. 그러니까 괴리감이 있다는 걸 인정한 가운데 좀 접점을 찾는 것에 노력을 해라.”

○ 사회 운동이 미래 사회에 대한 운동이라면, 이는 우리가 알고 있는 상식을 다시 한 번 무너뜨리고 조금 더 실제적인 데에 집중·접근할 필요가 있다고 생각을 함.

- 예를 들어, 우리가 조금 더 실질적으로 한다면 일회용 컵을 사용하지 말자는 운동도 좋지만 일회용 컵에 대한 생태계도 있다는 것을 인정해야 함. 이를 시작으로 우리 생태계에 미치는 영향을 조금 더 인덱싱(indexing, 색인화)을 해서 거기서부터 나가야 되는 게 아닐까 싶은 생각이 듬.

□ 종이팩 자원순환 협력에 기여할 수 있는 우리 사회의 경쟁력

○ 마을(커뮤니티) 단위의 활동 경쟁력과 사례가 늘어나고 있다는 점이 고무적이라 할 수 있음.

- 최근들어 청소년단체나 학교 등지에서 자원순환, 기후위기 등의 환경 어젠다가 앞으로도 계속 실천해야 하는 어젠다로 지속된다는 것은 종이팩 자원순환 협력의 또 다른 경쟁력이 될 수 있음.

○ 점점 높아지는 시민사회의 인식 수준과 뚝뚝 잘 뭉치는 응집력은 자원순환과 환경 문제 해결에 도움이 될 수 있는 우리 사회의 강점이라고 생각할 수 있음.

- 아직은 종이팩 자원순환과 관련한 성과가 있다고 말할 수 있는 수준은 아니어도, 여기저기서 많이 고민하는 분들이 같이 계시다는 것만으로도 서로 도움이 될 것이라고 생각함.

○ 마음으로부터 우러난 자발성과 열정을 바탕으로 종이팩 자원순환 활동에 적극적으로 참여하고자 하는 사람들이 많이 늘어나고 있음을 확인하고 있음.

“종이팩 재활용에 적극적으로 관심을 가지고 있는 그런 기업들이라든가, 굉장히 그게 긍정적이라고 생각하고, 각 지방에서 자원봉사로 활동하시는 분들이 굉장히 열정적으로 참여하는 분들이 있어요. 이런 분들 사실은 굉장히 많고... 시민들이 종이팩을 수거를 하고자 하는 그런 인식 자체는 굉장히 높은 것이 우리 사회의 장점이라고는 생각을 해요.”

○ 우리나라의 폐지 재활용률은 80% 이상으로 선진국들의 전체 폐지 재활용률보다 더 높음.

- 우리나라 골판지 박스가 다른 나라 골판지 박스보다 좀 무거운 이유는 재활용률이 높기 때문임. 우리나라 종이팩이 골판지 박스 원료로 많이 들어와 있는데 별도로 모아서 재활용하는 것이 더 경제적이고 국부 차원에서도 바람직하다고 생각함.

○ 우리 사회가 갖고 있는 장점은 사람들이 도시에 많이 몰려 산다는 것과 자원이 없기 때문에 재활용하는 것이 매우 당연하다는 시민의식을 갖고 있다는 점이라고 생각함.

□ 종이팩 자원순환 활동과 이를 위한 협력을 하면서 느꼈던 보람과 성취

○ 다른 지역에 있는 한 리사이클링 업체를 시민사회에 소개하고 그로 인해서 이분들이 활동의 폭을 넓힐 수 있었던 점이 가장 큰 성과라고 생각을 함.

- 초록열매 종이팩 컬렉티브 정책포럼은 영업 방식 등 이 업체의 사례를 청중과 공유할 수 있는 기회였다고 생각함.

○ 또 다른 자원이 멸균팩의 원료가 될 수 있음을 알게 되는 등 멸균팩의 대안에 대해 생각하게 됨.

- 멸균팩의 부산물인 알루미눔과 폴리에틸렌 혼합물을 잘 처리한다고 하면 충분히 골판지 원지 만드는데도 쓸 수 있다는 인식이 생긴 것과 그런 멸균팩을 사용하고자 하는 회사들이 기존의 관행에서 벗어나 EPR 업체로도 등록하고 실제로 쓰기 시작함.

□ 종이팩 자원순환 활동을 통한 미래 세대와의 연결성 확인

○ 종이팩 자원순환 문제와 관련, 소비 의식에 대한 근본적인 생각과 일상 생활 속에서의 불필요한 소비에 대한 환기가 필요 → 아이들의 교육을 위해 단순히 자원순환만을 강조하는 데 그치는 것이 아니라, '자원의 소비'에 대한 의식도 함께 생각할 필요가 있음을 강조함.

“저는 솔직히 자원순환 이전에 자원 소비부터가 조금 더 신중해져야 된다는 생각이 들어요. 그러니까 저도 이제 아이를 키우니까 그런 생각이 드는 게, 제가 어렸을 때 또 저희 부모님이 어렸을 때 하고도 차이가 많이 나잖아요. 이게 이제 물론 좋죠. 잘 살게 됐어요. 저희 아이가 굉장히 잘 살게 되고 어떤 경제적인 위에 있는 자리여서 되게 어려움 없고 좀 부족함 없이 잘 살고 있잖아요. 비교를 하는 게 조금 그러긴 하겠지만 그러다 보니까 이게 때로는 저의 생활 패턴과 저희 아이들의 생활 패턴을 봤을 때 좀 가끔씩 불필요한 소비나 이런 것들이 보이더라고요. 자원순환은 어쩔 수 없이 나와 있는 거를 순환하는 데 집중을 하는 경향이 있는데 이것 말고도 불필요하게 나오는 것들도 있잖아요. 그런 게 좀 선제적으로 좀 더 중요하더라는 것을 가르쳐주고 싶어요.”

□ 기타 의견 및 제언

- 종이팩 자원순환 전문가에 대한 정체성과 정의를 재구성할 필요가 있음.
 - 현재로서 종이팩 자원순환 전문가는 활동가들이라고 생각함. 이들은 정부기관, 학계 관련계 등의 다른 이들에 비해 종이팩 자원순환의 흐름에 대해서 시민들의 참여를 포함한 전체적인 이해를 갖고 있다고 생각하기 때문임.
- 그간 자원순환의 소통 과정에서 시민의 힘에 대해 상대적으로 덜 부각 되어온 측면이 있어 자원순환을 가늠케 하는 시민의 힘에 대한 주시(주목)를 좀 더 많이 할 필요가 있음.
 - 다양한 곳에서 많은 활동을 하고 있는 것은 사실이지만 이러한 활동이 한 눈에 보이지 않고 있음. 기관이나 사업, 커뮤니티의 활동이 아닌, 종이팩을 주제로한 풀뿌리 행동을 주목하고 이러한 행동을 모아 내는 활동은 부재하다고 생각함.
 - 시민들의 풀뿌리 움직임이 정리되어 가시화된다면 시민 모두가 함께 움직인다는 느낌을 가지게 되면 이는 곧 환경부의 관심을 높이는 데도 도움이 될 것으로 기대함. 이러한 연계가 '컬렉티브' 사업에서 이루어져야 할 것임.
- 종이팩 자원순환이 공공사업인만큼 정말 많은 다양한 관계자들의 고민이 들어가 있을 것으로 생각되며, 어떤 고민이 있어 어떤 사업을 진행했는지 한 눈에 볼 수 있는 것들이 어딘가에 있었으면 좋겠음.
- 종이팩 자원순환 관련 일을 하면서 이전에는 관심이 없었던, 잘 모르던 부분에 대해 관심을 갖게 되었으며, 나뿐만 아니라 다른 사람들도 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해 직접 실행하시는 분들이 제 생각보다 많았다는 것을 알게 됨.
- 국회에서 종이팩 자원순환 관련 논의가 활성화가 되고 주요 발제자로서 시민사회가 참여하면 지금보다 훨씬 더 많은 사회적인 이슈와 초점을 가져갈 수 있을 거라고 생각이 됨.
 - 일례로 화장품 용기에 대한 재질 구조 개선 법률이 시행이 되면서 가장 직접적으로 타격을 입은 곳은 투명 페트병과 화장품병이었음. 화장품 업계에서는 국회의원에게 로비를 하고 국회의원이 여러 번에 걸쳐서 세미나를 거치고 위원회를 거쳤기 때문에 가능했던 부분임.

제5장

결론: 연구 결과 요약

5

결론: 연구 결과 요약

1. 설문조사 분석 결과 요약

1) 응답자 특성

- 숲과나눔 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문조사는 총 187명이 응답했으며, 거주 지역의 현황을 보면 서울(38.0%), 경기(26.7%) 수도권 지역의 응답자가 절반 이상을 차지한 것으로 나타남. 가장 적은 비율의 참여 지역은 충북(0.5%), 세종(1.1%), 인천(1.1%) 순이었음.
- 응답자의 성별 비율은 남성은 19.3%, 여성은 80.7%와 같았으며, 연령은 50-54세(25.1%), 40-44세(18.8%), 45-49세(18.2%)가 많은 것으로 나타남. 가장 낮은 연령대인 20-24세는 1명(0.5%), 높은 연령대는 70-76세 구간의 2명(1.0%)인 것으로 나타남.
- 응답자들의 직업은 다양한 편이었으며, 사무관리직(25.1%), 전문직(23.0%), 기타(23.0%) 순으로 많았음. 그 뒤를 이어 주부(12.3%), 공무원(8.6%), 자영업(7.5%)의 종사자가 많이 참여한 것으로 나타남.
 - 기타(23.%)라고 말한 응답자들은 자신의 직업으로 환경교육강사, 환경(마을)활동가, 프리랜서, 자원봉사, 캠페이너라고 소개하였으며, 환경(마을)활동가(8.6%), 환경교육분야 강사(5.9%), 프리랜서(5.3%) 순으로 많은 것으로 나타남.
- 응답자들의 소속기관은 비영리조직(복지단체, 환경단체 등)이 30.9%로 가장 많았으며, 그 뒤로 시민단체(시민봉사활동, 공론장 참여, 활동가 등)(22.7%), 사회적경제조직(사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 등)(15.5%), 정부 및 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)(11.8%) 순으로 많았음.

- 응답자들의 1주일 평균 노동시간(휴게시간 제외)은 31-40시간(31.0%), 1-10시간(19.8%), 41-50시간(12.3%) 순으로 많았음.
 - '노동시간'은 유급 노동(예: 사용자와 근로계약을 체결한 노동시간, 생계를 위한 직업 수단에 종사하는 시간 등)뿐만 아니라, 무급 노동(예: 가사노동, 가족돌봄 등)도 포함되는 시간을 의미함.
 - 본 설문에서 노동시간을 조사한 이유는 종이팩 자원순환이 시민 거버넌스 기반의 협력 과제로, 공공의 성과 창출과 참여 활동에 영향을 미치는 주요한 변수가 되기 때문임.
- 통계적 검정 결과 주 평균 노동시간이 많을수록 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사에 참여하지 않을 가능성이 큰 것으로 나타났음.
 - 시민들의 집합적 수준에서 종이팩 자원순환의 전반적인 인식을 개선하고 관심도를 높이기 위해서는, 사회 차원에서 개개인의 여가 시간을 보다 많이 확보할 수 있는 정책과 구조의 변화가 필요할 것으로 보임 (예: 근로시간 단축 등)

2) 사업 참여 배경과 참여 상황

① <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등 참여 경험

- 설문 응답자들은 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사 등에 참여한 경험이 1회 이상 있다고 말한 경우가 53.5% (100명)에 이르렀고, 46.5%(87명)은 관련 참여 경험이 없는 것으로 나타남.
 - 성별에 따른 참여 경험을 확인한 결과, 남성은 참여한 쪽(69.4%)이 많았으며, 여성은 근소한 차이로 참여하지 않은 쪽(50.3%)이 많은 것으로 나타남.
 - 직업에 따른 참여 경험을 확인한 결과, 사무관리직은 참여한 쪽(68.1%), 전문직은 참여하지 않은 쪽(55.5%), 공무원은 참여한 쪽(62.5%), 자영업은 참여하지 않은 쪽(71.4%), 주부는 참여한 쪽(60.9%)이 많은 것으로 나타났음.
 - <초록열매 종이팩 컬렉티브> 설문 참여자의 특성을 참고하여, 우리나라 자원순환 활성화에 대한 인식을 제고하기 위해, 사회적 관심을 불러일으킬 수 있는 다양한 장(場)을 당사자의 정보를 아울러서 마련할 수 있을 것으로 기대함.

② <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 현황과 인식

가. <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 단체의 소속 구성원 여부

- 설문 응답자들은 비영리 조직 구성원으로서 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업에 참여하는(관련 사업지원비를 받는지) 묻는 질문에 대해, 27.8%가 "그렇다", 72.2%가 "아니다"라고 응답한 것으로 나타남.

- 성별에 따른 비영리 조직 구성원 소속으로서 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여를 확인한 결과, 남성과 여성 모두 “아니다”의 답변이 각각 72.2%로 많았음.
- 또한 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원(52명) 중 84.6%(44명)은 숲과나눔에서 주최한 해당 행사의 관련 포럼, 교육 등에 참여한 경험이 있는 것으로 나타남.
- 반면 <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여하지 않은 사업수행단의 경우, <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼, 교육, 행사에 참여한 비중은 41.5%(56명)인 것으로 나타남.

나. <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 목적과 목적 달성에 사업이 도움된 정도

- <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여한 사업수행단 구성원들은 참여의 목적으로 1순위는 “종이팩 자원순환 관련 자문을 통한 전문성⁸ 강화”(42.3%), 2순위는 “시민 협력을 통한 사회적 임팩트 강화”(30.8%)를 꼽았음.
- 이와 같은 1순위, 2순위 참여 목적을 달성하기 위해 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여가 얼마나 도움이 되었는지를 살펴본 결과, 각각 평균 6.1점(7점 만점), 평균 5.9점(7점 만점)으로 긍정적인 인식을 보인 것으로 확인 됨.
- 특히 1순위 사업 참여 목적인 “종이팩 자원순환 관련 자문을 통한 전문성 강화”에 대해 매우 도움이 되었다는 인식(7점)에 가까운 점수를 보인 것은 고무적인 사업 성과라고 볼 수 있음.

③ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 협력 거버넌스 활성화 인식

- <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여한 사업수행단 구성원들은 사업을 통한 협력 거버넌스에 대해 다양한 활성화 인식을 나타냈음. 이 중에서도 구성원들은 특히 소속된 각자의 기관으로부터 높은 지원과 지지를 받은 것(평균 점수 6.3점)으로 나타났음.
- 다음으로 종이팩 자원순환 문제 해결을 위한 협력(평균 점수 6.1점)과 사업 참여가 사회 및 환경 문제 해결에 도움이 된 정도(평균 점수 6.1점)가 상위 점수를 기록하였으며, 근소한 차이로 본 사업을 통해 자원순환 문제 해결을 위한 참여자 간 상호 역할과 책임 인식의 명확성(평균 점수 5.7점) 역시 긍정적으로 인식한 것으로 나타남.

④ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여 만족도 현황

- 한편 사업 참여 구성원들은 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 만족도와 관련, 다양한 측면에서 비교적 긍정적

인식을 가진 것으로 확인되었음. 특히, 해당 사업 및 유사 사업의 참여 의향 부분이 가장 높은 평균 점수(6.4점)를 보인 것으로 나타남.

- 다음으로는 사업 수행/지원 기관 및 담당자의 뚜렷한 사업의지에 대해서 높은 평균 점수(6.1점)로 긍정적인 인식을 가진 것으로 확인되었으며, 사업 수행을 위한 커뮤니케이션의 용이함과 사업 수행/지원 기관의 참여 기관(조직)에 대한 이해 부분 역시 높은 만족도를 보였음.
- 전반적으로 사업에 대해 높은 만족도(평균 점수 5.8점)를 가진 것으로 나타났으나, 그 안에서도 지원금에 대한 만족도 부분은 가장 낮은 평균 점수(5.4점)를 가진 것으로 나타남.

⑤ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 참여의 긍정적 영향

- 사업 참여 구성원들은 <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여함으로써 대체로 긍정적인 영향을 받은 것으로 나타났으며, 이 중에서도 특히 “좋은 시민이 되기 위해 자원순환이나 환경보호 운동의 중요성을 인식하고 실천하려는 데 도움이 되었다”(평균 점수 6.3점), “우리나라가 당면하고 있는 자원순환이나 환경문제에 대해 더욱 관심을 갖고 나의 의견을 표현하거나 설명할 수 있게 되었다”(평균 점수 6.1점)은 가장 두드러진 긍정적 영향이라고 평가할 수 있음.

3) 종이팩 자원순환 정책 및 사업 활성화의 촉진·장애 요인

① 우리 사회의 종이팩과 자원순환 문제 해결의 활성화 정도

- <초록열매 종이팩 컬렉티브>에 참여한 구성원과 참여하지 않은 구성원들, 즉 모든 설문 응답자들(N=187)은 우리 사회의 종이팩 자원순환 문제 해결에 대해 비교적 심각한 문제 인식을 가진 것으로 나타남.
- 종이팩 자원순환 문제 해결과 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결 모두 보통 이하의 평균 점수(3점대)로 우리 사회에서 낮은 활성화를 나타내고 있다고 인식하였음.

② 지역 사회의 신뢰와 도움 인식

- 한편, 종이팩 자원순환 문제 해결에 영향을 미칠 것으로 예상되는 지역 사회의 신뢰와 도움 인식을 확인한 결과, 설문 응답자들(N=187)은 다양한 수준에서의 신뢰와 도움 인식을 가진 것으로 나타났는데, 보통 이상의 긍정적인 부분으로는 “이웃이 잘 되면 나에게도 좋다”(평균 점수 5.5점), “이웃이 고통을 당하면 내 마음이 아프다”(평균 점수 5.4점), “주민이 노력하면 내가 사는 지역사회는 발전할 수 있다”(평균 점수 5.4점)가 꼽혔음.

8 종이팩 자원순환(환경문제)에 대한 특수한 배경지식, 해당 영역의 특정 문제를 해결해 내는 역량 등을 의미함.

- 반면 낮은 점수대의 인식을 가진 신뢰 및 도움 인식의 부분은 “내가 사는 지역사회는 주민의 욕구를 충족시켜 준다”(평균 점수 3.7점), “내가 사는 지역사회는 지역문제를 주민 스스로 해결한다”(평균 점수 3.7점)인 것으로 나타남.

③ 사회혁신가 지향 정도

○ 또한 설문 응답자들(N=187)은 대상으로 종이팩 자원순환 문제 해결에 영향을 미칠 것으로 예상되는 사회혁신가 지향 정도를 확인한 결과, “사회적 가치 창출을 중요하게 생각한다” 부분에 가장 높은 평균 점수(6.0점)를 가진 것으로 보였으며, 다음으로 “개인적 이익만이 아닌 타인의 이익도 고려하는 결정을 선호한다”(평균 점수 5.8점)를 긍정적으로 평가한 것으로 나타남.

- 반면 낮은 점수대의 인식을 가진 사회혁신가 지향 부분은 “높은 수익을 얻을 수 있는 일에 시간 또는 돈을 기꺼이 투자한다”(평균 점수 4.1점)와 “잘 모르는 영역에 도전하여 과감하게 행동하는 것을 좋아한다”(평균 점수 4.9점)인 것으로 나타남.

④ 정치적 효능감 정도

○ 아울러 설문 응답자들(N=187)은 대상으로 종이팩 자원순환 문제 해결에 영향을 미칠 것으로 예상되는 정치적 효능감 정도를 확인한 결과, 보통보다 낮은 인식을 보인 부분으로 두드러졌음.

- “정치인들은 선거에 당선된 후에도 시민들의 바람을 잊지 않으려고 한다”(평균 점수 2.9점), “정치인들은 그들의 생각과 맞지 않은 의견에도 관심이 많다”(평균 점수 3.2점), “내가 무엇을 바라는지에 대해, 정치인들은 신경을 쓰는 것 같다”(평균 점수 3.5점)가 꼽혔음. 마찬가지로 “정치인들은 여론에 관심을 두지 않고 득표에만 관심을 갖는다”(평균 점수 5.1점) 역시 꼽을 수 있음.

- 반면 가장 높은 정치적 효능감을 보인 부분은 “내가 투표를 해야 미래에 큰 차이가 있을 것이다”(평균 점수 5.6점), “누가 당선되느냐에 따라 내 삶은 달라진다”(평균 점수 5.1점)가 있었음.

⑤ 일의 소명의식 정도

○ 일의 소명의식 역시 종이팩 자원순환이라는 협력 활동에 미칠 것으로 예상되는 요인으로, 설문 응답자들(N=187)은 이에 대해 전반적으로 긍정적인 인식을 가진 것으로 나타남.

⑥ 일의 조망 수용 정도

○ 조망 수용이란 자신과 다른 입장을 가진 타인의 관점과 발언을 공감하고 이해하는 역량으로 사회적 공공

과제의 해결 및 협력 활동에 영향을 미칠 것으로 예상되는 바, 설문 응답자들(N=187)은 전반적으로 긍정적인 조망 수용 인식을 가진 것으로 나타남.

⑦ 정책 활성화를 위한 공공기관 참여 인식

○ 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위해서는 공공기관의 참여가 절대적인 상황으로 이에 대한 긍정적인 인식은 종이팩 자원순환의 협력 체계를 활성화하는 데 기여할 것임. 설문 응답자들(N=187)은 전반적으로 부정적인 인식을 가진 것으로 나타났으며, 특히 “종이팩 자원순환 관련 문제에 대해 이해관계자는 서로를 동반자로 인정하고 있다”와 “종이팩 자원순환 관련 공공기관과 충분한 의사소통이 이루어지고 있다”는 각각 평균 점수 2.9점으로 가장 낮은 인식을 보였음.

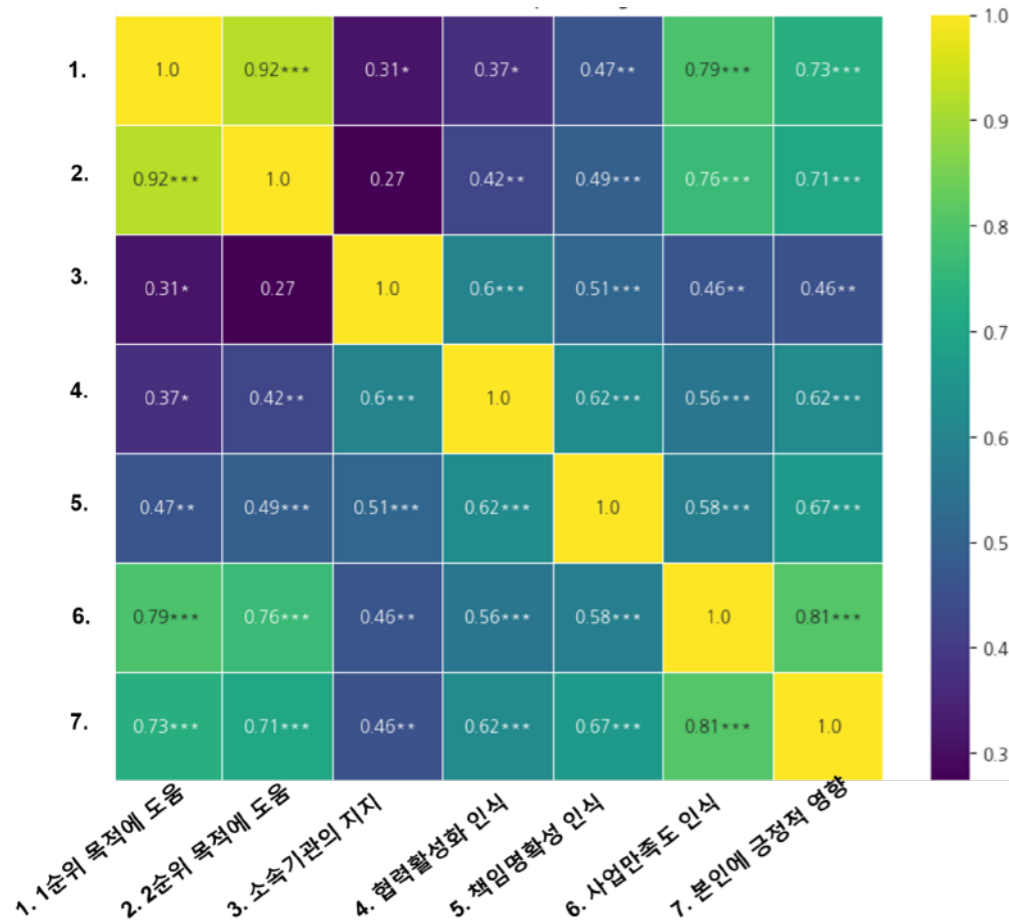
4) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과

① 사업수행단의 사업에 대한 전반적 인식

○ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단(N=52)을 대상으로 사업에 대한 전반적 인식을 상관관계 분석을 통해 살펴본 결과, 다음과 같은 결과를 확인할 수 있었음.

- 사업수행단 구성원은 사업에 가장 많이 도움이 되었다고 생각한 ‘종이팩 자원순환 관련 자문을 통한 전문성 강화’와 다음으로 도움이 되었다고 생각한 ‘시민 협력을 통한 사회적 임팩트 강화’와 관계 간에 매우 높은 관련성이 있는 것으로 나타나, 사업을 통해 가지는 종이팩 자원순환 자문을 통한 전문성 인식이 시민 협력을 통한 사회적 임팩트 강화에 기여에 매우 높은 영향을 미치는 요인이라고 생각해 볼 수 있음.
- 또한 사업수행단 구성원은 참여를 통해 본인에게 긍정적인 영향을 미쳤다고 생각할수록, 또한 자문을 통한 전문성 강화에 도움이 되었다고 생각할수록 특히 사업만족도가 높은 것으로 나타났음.
- 아울러 사업에서 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해 협력 과정에 참여하는 모든 참여자 간 상호 역할과 책임성을 명확하게 인식할수록 사업에 대한 전반적 인식이 두루두루 높게 나타나는 것으로 이어졌음을 확인할 수 있음.

[그림 5-1] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과 측정을 위한 요소별 상관관계 분석 결과⁹⁾



- 이는 종합하자면 특히 참여자 간 상호 역할과 책임성에 대한 명확성 인식이 사업에 대한 만족도는 물론, 사업이 자신에게 긍정적인 영향을 미쳤다고 생각하는 경향 등의 중요한 변수가 될 수 있음을 시사함.

9 본 그림에서 각 상자 안에 기재된 숫자는 양(+)수로 가로축의 변수와 세로축의 변수 간의 상관관계가 양(+)의 방향에서 관계를 가지고 있음을 의미하며, 만약 숫자가 음(-)수로 나타났다면 각 변수 간의 상관관계가 음(-)의 방향에서 관계를 가지고 있음을 의미함. 또한 양수나 음수 우측에 표기된 별(*) 표시를 가진 숫자가 유의한 상관관계를 갖고 있음을 가리키므로, 별(*)표시가 많은 상관관계 결과값 위주로 어떤 변수들 간 유의한 상관관계를 띄고 있는지 확인할 수 있음. 유의한 상관관계를 갖는 각 변수는 통계적 검정에 따라 사업 성과에 영향을 미치는 변수로 고려할 수 있으며, 이는 차후 사업 성과를 증진하는 데 기여할 수 있는 핵심 요소로 검토할 수 있음.

② 사업 성과에 대한 전반적 인식

○ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단(N=52)과 사업수행단이 아니었던 구성원들 간의 비교를 통해, 종이팩 자원순환 문제 해결과 관련 사안에 어떤 유의미한 차이가 있었는지를 살펴보았음.

가. 종이팩 자원순환 문제 해결 활성화

- 사업수행단 A그룹(N=52)과 사업에 참여하지 않은 일반 시민 B그룹(N=135) 간에 우리사회의 종이팩 자원순환 문제 해결 활성화^{*10} 인식을 비교한 결과, A그룹은 평균 3.77점(7점 만점), B그룹은 평균 2.78점(7점 만점)으로 나타났음.
- 이 두 집단의 각각의 평균 차이에 대한 유의수준이 통계검정 결과 유의한 것으로 나타나(p<.05) A그룹이 B그룹보다 우리사회의 종이팩 자원순환 문제 해결 활성화에 높은 인식을 가진 것으로 나타남.

나. 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결 활성화

- 사업수행단 A그룹(N=52)과 사업에 참여하지 않은 일반 시민 B그룹(N=135) 간에 우리사회의 종이팩 자원순환 문제 해결 활성화 인식을 비교한 결과, A그룹은 평균 3.92점(7점 만점), B그룹은 평균 2.99점(7점 만점)으로 나타났음.
- 이 두 집단의 각각의 평균 차이에 대한 유의수준이 통계검정 결과 유의한 것으로 나타나(p<.05) A그룹이 B그룹보다 우리사회의 종이팩을 포함한 자원순환 문제 해결 활성화에 높은 인식을 가진 것으로 나타남.

③ 사업 관련 포럼·교육·행사 참여에 대한 전반적 인식

○ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사에 1회 이상 참여한 사람들(C그룹, N=100)과 그렇지 않은 사람들(D그룹, N=87) 간의 비교를 통해, 어떤 유의미한 차이가 있었는지를 살펴보았음.

가. 종이팩을 포함한 자원순환 문제 해결 활성화

- C그룹과 D그룹 간에 우리사회의 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결 활성화 인식을 비교한 결과, C그룹은 평균 3.48점(7점 만점), B그룹은 평균 2.98점(7점 만점)으로 나타났음.
- 이 두 집단의 각각의 평균 차이에 대한 유의수준이 통계검정 결과 유의한 것으로 나타나(p<.05) C그룹이 D그룹보다 우리사회의 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결 활성화에 높은 인식을 가진 것으로 나타남.

10 해당 주제에 대한 문제 해결을 위해 사회적 관심도가 높고, 이를 위한 사회 제반의 여건이 일정 이상 갖추어져 있다는 것을 의미함. 실제 종이팩 자원순환의 문제가 잘 해결이 되고 있다는 인식과는 다른 의미임.

나. 조망 수용 역량에 관한 인식

- C그룹과 D그룹 간에 타인의 관점에서 세상과 일 등을 이해하고자 하는 노력을 보는 조망 수용 역량을 비교한 결과, C그룹은 평균 5.47점(7점 만점), B그룹은 평균 5.02점(7점 만점)으로 나타났음.
- 이 두 집단의 각각의 평균 차이에 대한 유의수준이 통계검정 결과 유의한 것으로 나타나(p<.05) C그룹이 D그룹보다 조망 수용 역량이 높은 것으로 나타남.

5) <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과 결과의 종합

- <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단(N=52)과 사업수행단이 아니었던 구성원들 간의 비교를 통해, 사업 성과에 대한 전반적 인식(종이팩 자원순환 문제 해결 활성화), 사업 관련 포럼·교육·행사 참여에 대한 전반적 인식(종이팩을 포함한 자원순환 문제 해결 활성화, 조망 수용 역량에 관한 인식) 결과를 살펴본 바, 유의한 차이가 나타났음.
- 이러한 결과를 해석하는 데 있어 사업수행단 구성원과 소속기관과 직업을 참고할 필요가 있음. [표 5-1] 과 같이, 사업수행단 구성원의 소속기관은 비영리조직(31.3%), 사회적경제조직(22.4%), 시민단체(20.9%) 순으로 많은 것으로 나타났으며, 직업의 경우 사무관리직(27.0%), 기타(활동가, 자원순환 강사 등)(27.0%) 순으로 많은 것으로 나타나 종이팩을 제외한 자원순환 문제 해결 활성화 인식과 종이팩을 포함한 자원순환 문제 해결 활성화 인식이 온전히 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과로 인해 나타난 유의한 차이인지는 주의해서 해석할 필요가 있음.
- 즉, 사업수행단 구성원의 인구통계학적 특성(예: 비영리조직, 시민단체 소속의 활동가)에 의한 영향으로 사업 수행단과 그렇지 않은 사람 간의 차이가 나타날 수 있음을 고려해야 함.

[표 5-1] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단 구성원의 소속기관 및 직업

소속기관(최대 2개까지 선택)	명(%)	직업	명(%)
정부 및 공공기관	8(11.9)	사무관리직	14(27.0)
민간영리기업	1(1.5)	전문직	8(15.4)
비영리조직	21(31.3)	공무원	3(5.8)
사회적경제조직	15(22.4)	자영업	5(9.6)
전문가집단	1(1.5)	주부	8(15.4)
소상공인 및 자영업	3(4.5)	기타	14(27.0)
시민단체	14(20.9)	-	-
소속기관 없음	2(3.0)	-	-
기타	2(3.0)	-	-
계	67(100.0)	계	52(100.0)

- <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 참여에 대한 인식 차이와 관련, 1회 이상 참여한 사람들(N=100)의 경우 소속기관과 직업 구성은 [표5-2]와 같았음.

[표 5-2] <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 참여자 구성

소속기관(최대 2개까지 선택)	명(%)	직업	명(%)
정부 및 공공기관	14(12.2)	사무관리직	32(32.0)
민간영리기업	8(7.0)	전문직	19(19.0)
비영리조직	33(28.7)	공무원	10(10.0)
사회적경제조직	20(17.4)	자영업	4(4.0)
전문가집단	1(0.9)	학생	1(1.0)
소상공인 및 자영업	6(5.2)	주부	14(14.0)
시민단체	27(23.5)	기타	20(20.0)
소속기관 없음	3(2.6)	-	-
기타	3(2.6)	-	-
계	115(100.0)	계	100(100.0)

- 이들의 소속기관 구성은 비영리조직(28.7%), 시민단체(23.5%), 사회적경제조직(17.4%) 순으로 많은 것으로 나타났으며, 직업과 관련해서는 사무관리직(32.0%), 기타(활동가, 자원순환 강사 등)(20.0%), 전문직(19.0%) 순으로 많은 것으로 나타남.
- 따라서 종이팩을 포함한 자원순환 활성화 인식과 조망 수용 역량에 있어 유의한 차이가 나타난 결과에 대해, 이 역시 온전히 사업의 성과라고 보기보다는 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 포럼·교육·행사 참여자의 인구통계학적 특성 역시 작용하여 나타난 결과일 수 있음을 고려해야 함.

- 그럼에도 불구하고 사업 성과와 관련, 차후 이들의 인구통계학적 특성을 통제하여 무작위 비교 집단에 따른 영향을 비교하기 위한 근거가 이번에 도출되었다는 점, 이를 바탕으로 비영리조직 및 시민단체 소속 여부와 상관없이 사업 참여 전-참여 후를 측정하여 보다 타당한 정량적 사업 성과를 탐색해 볼 수 있다는 점에서, 향후 과업 기틀의 방향성을 제시하는 데 도움이 되었음.

6) 종이팩 자원순환 정책 기대사항과 제언 분석 결과 요약

- 설문 응답자 187명을 대상으로 종이팩 자원순환 정책의 활성화를 위해, 사업 차원과 우리나라 종이팩 자원순환 제도 차원에서의 제언 및 자유의견을 수집하여, 아래 표와 같이 문제점 인식(As is)과 개선 방향(To be) 형식에 따라 주제별로 요약하였음.

[표 5-3] 종이팩 자원순환 협력 활성화를 위한 정책 기대사항과 제언 분석 결과 종합

주제	문제점 인식(As is)	개선방향(To be)
제도화 및 전국적 확산	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 재활용 사업의 확산이 제한적 • 종이팩 수거 관련 공익적 일자리 부족 • 종이팩 자원 재활용에 대한 입법이 미흡함. • 지자체와 중앙정부의 정책과 지원이 일관되지 않음. • 정책포럼 및 단체 요구 노력이 드물게 개최됨. • 생산자책임확대제도(EPR)의 활용도가 낮고 녹색 구매 및 소비 전략이 부족함. • 시민의 노력이 헛되지 않도록 보장하는 제도가 없음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 전국적 확산을 통한 더 많은 지역에서의 재활용 촉진 • 수거 중심의 공익 일자리 창출하여 사회적 가치 제고 • 종합 법안 마련 및 제정을 통해 재활용에 대한 법적 기반을 강화 • 정부의 일관된 지원 보장을 통해 재활용 사업의 안정적인 운영에 기여 • 지속적인 정책포럼 개최 및 단체 활동을 조직하여 지속적인 개선을 추구 • EPR 시스템의 효과적 활용 및 녹색 구매와 소비 전략을 실천하여 환경 친화적인 소비문화 조성
배출 및 회수체계 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 수거함 및 분리배출 환경의 미비 • 다양한 종이팩 재활용 제품의 부족 • 우유팩을 위한 별도의 수거함이 없음 	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 수거함을 설치하여 분리배출에 유리한(예: 분리배출 시 폐기물이 섞이는 것을 방지하여, 재활용과정에서의 오염을 최소화) 환경을 조성함. • 다양한 종이팩 재활용 제품을 개발하여 재활용의 다양성을 높임 • 종이팩 자원순환의 선도적 자원이 될 수 있도록 지원
재활용 기술 개발	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 재활용 시스템 구축으로 인한 기대효과가 불분명함. • 기술혁신 지원 및 협력을 통한 종이팩 재활용 추진이 미흡 	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 재활용 시스템 구축하여, 기대되는 결과를 명확하게 정의하고 이를 바탕으로 재활용의 목표와 방향성을 명확히함. • 기업의 자립 노력과 기술 협력을 장려하여 기업들이 종이팩 재활용에 적극적으로 참여하도록 함. • 자원순환 관련 기술 및 마케팅 함께 발전 필요 • 종이팩 재활용 제품 개발 사업성 분석 또는 연구 필요 • 종이팩의 다양한 재활용 제품 개발 필요 • 자원순환 관련 기술과 마케팅 방법의 공유(확산)
이해관계자 협력	<ul style="list-style-type: none"> • 협동조합, 제로웨이스트 매장, 제지회사 등 이해관계자와의 협업이 부족 • 기업의 자립 노력과 협력이 제한되어 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 이해관계자 식별을 통해 효율적·효과적인 이해관계자와의 협업을 모색 • 지속적인 정책포럼 개최 및 제도 개선을 위한 집단 요구 작업 필요 • 생협, 제로웨이스트 가게, 제지회사 등 이해관계자 협력 필요

주제	문제점 인식(As is)	개선방향(To be)
홍보 및 인식 개선	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩재활용에 대한 홍보가 부적절하고 비효율적 • 종이팩 자원 재활용의 필요성에 대한 소통이 부족함. • 멸균팩을 폐지로 폐기하는 것을 방지하기 위한 캠페인이 부족함. • 대중이 재활용 시설을 견학할 수 있는 기회가 제한되어 있음. • 종이팩 자원순환이 탄소중립에 기여하는 것에 대한 인식이 낮음. • 시민들을 대상으로 한 수동적 홍보 및 인식 활동 • 산발적인 관심, 교육 및 캠페인 협력의 부족 	<ul style="list-style-type: none"> • 광범위하고 효과적인 홍보 캠페인의 실천 강화 • 대중에게 재활용 시설을 견학할 수 있는 기회를 제공하여 재활용 과정에 대한 이해를 높임. • 종이팩 자원순환의 탄소 중립 기여를 적극 알림으로써 재활용 문화를 조성 • 종이팩이 재활용되는 과정의 공장을 견학할 기회 제공 • 종이팩 재활용 공정에 대한 이해 증진
지역주민 및 소규모단체 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지역주민 참여기회가 제한되어 있음 • 소규모 조직에 대한 소규모 지원사업이 미흡함. • 지역 내 다양한 포럼, 강의, 학습 프로그램이 부족함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 지역주민이 참여할 수 있는 기회를 충분히 제공하여 지역사회의 참여와 관심을 유도함. • 소규모 조직을 위한 소규모 중심형 지원사업(예: 포럼, 강의, 학습 프로그램 등)을 마련
교육 프로그램 확대	<ul style="list-style-type: none"> • 교육 프로그램의 참가자 및 수업 수의 제한 • 전문가 양성 프로그램이 부족함. • 청소년 교육 노력이 부족하여 인지도가 낮음. • 자원순환 관련 교육 프로그램을 비정기적으로 운영함. • 지자체의 유아·청소년 교육이 부족함. • 학교 내 체계화된 생태전환교육 부재 • 어린이와 청소년을 위한 교육 프로그램의 지속 가능성이 약함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 교육 프로그램의 참가자 수를 늘려 더 많은 사람들이 종이팩 재활용에 대해 배울 수 있도록 함. • 종이팩 전문가 양성 프로그램 확대하여 종이팩 재활용에 대한 전문지식을 갖춘 인력을 양성 • 유아, 어린이, 청소년을 대상으로 한 자원순환 교육프로그램과 생태전환교육을 체계화하여 장기적 관점에서 학습과 인식 향상을 도움
지속가능한 자원순환 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 지속가능한 교육과 시민참여의 부족 • 종이팩 자원순환 활동의 지속가능성에 대한 강도가 낮음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 시민 대상의 종이팩 자원순환 활동의 지속가능한 교육을 마련하고, 종이팩 자원순환 관련 보조금 지원사업을 실시하여 장기적 관점에서 재활용 사업의 안정적인 운영을 전개
기타	<ul style="list-style-type: none"> • 일반 시민들의 종이팩 재활용 과정에 대한 이해가 부족함. • 종이팩 재활용 제품 개발을 위한 사업성 분석이나 연구가 부족함. • 다양한 재활용 방법에 대한 홍보가 미흡함. • 자원순환 관련 기술개발과 마케팅의 동시 개발 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 종이팩 재활용 제품 개발을 위한 사업성 분석 및 연구팀 조직
↓		
협력적 거버넌스 기반의 종이팩 자원순환 활성화를 통한 사회적 성과 창출		

2. 이해관계자 분석 결과 요약

1) 분석의 목적 및 기대효과

- <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업수행단의 이해관계자 분석을 통해 종이팩 자원순환에 참여하는 구성원들의 생태계 네트워크를 시각화하고자 함.
 - 이는 구성원들이 개인 수준에서 협력 및 파트너십 관계를 맺는 것을 제시하고, 종이팩 자원순환이 집단적인 사회적 실천으로 이어지기 위한 영향 구조를 고찰하는 데 목적이 있음.
 - 이를 통해 구성원들은 시민 개인 또는 소속 집단의 참여자로서, 종이팩 자원순환을 주제로 하는 다양한 이해집단의 의사결정 메커니즘을 보다 큰 관계망 속에서 체감할 수 있을 것으로 기대됨.

2) 분석 결과 및 의의

- 종이팩 자원순환 활성화를 위한 사업수행단 구성원들과 그들이 협력하는 외부 기관들의 관계를 분석한 결과, 구성원들과 외부 기관들은 다섯 개의 그룹으로 구분되었으며, 각 그룹은 서로 밀접한 관계나 유사한 특성을 가질 가능성이 높음.
- 각 그룹마다 중심이 되는 조직이 있으며, 이들은 각각 마을언덕, 숲과나눔, 지소행, 유어스텝, 도담마을, 기행연인 것으로 나타남. 이들 조직은 각각 소상공인, 교육기관, 커뮤니티, 시민과 높은 강도의 관계를 가지고 있는 것으로 나타났음. 이는 해당 조직들 간 정보 흐름이 활발하거나 교류량이 많은 상호작용을 가지고 있다는 것을 의미함.
- 특히 숲과나눔, 마을언덕, 유어스텝, 지소행은 다른 기관보다 더 많은 이해관계자와 연결되어 있어, 보다 다양한 이해관계자와 영향을 주고 받는 것으로 나타났음. 반면에 언론사, 연구기관, 종교기관은 다른 이해관계자 그룹에 비해 상대적으로 고립되어 있거나 특수한 역할을 가지고 있어, 덜 빈번한 상호작용을 가지는 것으로 나타났음. 이러한 분석 결과는 종이팩 자원순환 활성화를 위한 전략 수립에 도움이 될 수 있을 것으로 기대함.
- 본 이해관계자 매핑에 적용된 소셜 네트워크 분석 방법론은 생태계 내 위상 구조나 참여 개체(개인/조직)의 확산(진화) 과정을 계량적으로 분석하는 방법론으로 이들 간의 연결 구조가 각 개체의 특성을 파악하는 데 도움을 주는 이점을 가짐.

- 이들의 사회적 연결 관계는 전체 속에서 개체 간의 상호의존성을 이해하고 생태계 연결망 전체의 효율성과 효과성을 살피기 위한 데 목적이 있는 것으로, 이들 사이에서 핵심 개체의 영향력을 중심으로 어떤 아이디어와 정보 등을 전파(교류)하여 보다 확장된 생태계를 기대할 수 있을지 생각하는 데 의의가 있음.
- 또한 생태계 내 개인 참여자 단위에서는 종이팩 등 자원순환 관련 문제나 기후 환경 문제에 관련하여 누가 자신과 같이 공통된 관심사를 갖고 있는지 알 수 있을 뿐만 아니라, 본인의 전문적 역량을 바탕으로 누구와의 파트너십을 가지거나 경력 발전을 위한 관심을 가져보는 것이 좋을지 고민해 보는 데 도움이 될 수 있음.
- 마찬가지로 생태계 내 조직(집단) 참여자 단위에서는 서로 유사한 관심사나 조직문화를 갖고 있어서 보다 원활한 사업 파트너가 될 가능성이 있는지, 생태계에 시민 기반의 혁신적 솔루션을 내놓는 데 시너지를 낼 수 있는지 검토할 수 있음.

3. 심층 인터뷰 결과 요약

1) 심층 인터뷰 목적

- <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 성과뿐만 아니라, 종이팩 자원순환을 위한 시민 각계각층의 협력을 살피본 설문조사의 결과에서 미처 포착되지 못한 거버넌스의 절차적(과정적) 기제를 심층 인터뷰를 통해 포착하고자 하였음.
 - 본 심층 인터뷰에서는 참여자들을 대상으로 단순히 자원순환의 효율적·효과적인 방안과 노력을 확인하는 데 그치지 않고, 많은 자원 안에서도 특히 종이팩에 주목하는 개인적·사회적 이유를 보다 진솔하게 청취하여 미래 세대와의 연결성 속에서 참여자의 행위가 시민 협력의 구체적인 행동을 통해 발전해 가는 과정을 보다 생생히 살펴보고자 하였음.

2) 참여자 특성






- 기본적으로 인터뷰는 참여 희망자를 대상으로 이루어졌으며, 설문조사에서 인터뷰 참여 희망자 수요를 추가 조사하여 관련 인적 정보를 확보할 수 있었음. 이와 함께 숲과나눔의 협조로 종이팩 자원순환 전문가와 관련 경험이 풍부한 이해관계자들을 인터뷰 참여자로 구성할 수 있었음.

- 최종 확정된 심층 인터뷰 참여자는 총 7명으로 사전에 인터뷰 질문지를 제공하였으며, 1명을 제외한 6명은 1:1 온라인 줌 인터뷰로 50분-1시간의 시간 동안 진행되었음. 또한 숲과나눔의 인터뷰 동석이 이루어질 수 있음을 사전에 고지함.

3) 심층 인터뷰 결과 요약

□ 종이팩 자원순환 관련 주요 활동 및 관심사

[표 5-4] 심층 인터뷰 참여자 및 관련 정보

	"학교 교육과 지역 모델 개발을 통합한 종이팩 수집 캠페인에 적극적으로 참여 중이에요." (여, 40대, 비영리조직)
	"종이팩 재활용 노력을 강화하기 위해 보다 효과적인 수집 및 분류 시스템을 모색하고 있어요." (여, 40대, 비영리조직)
	"종이팩을 넘어 더욱 폭넓은 자원순환 활동을 펼치고 있으며, '폐기물 제로'를 위해 여러 이해관계자 및 재활용 현장 활동가들과 협력하여 인식 제고를 위해 노력하고 있습니다." (여, 30대, 비영리조직)
	"EPR 시스템을 포함한 종이팩 재활용 관련 규제 및 법률을 고민하고 있고, 재활용 시장 형성을 모색하는 것을 목표로 하고 있어요." (남, 40대, 민간기업)
	"종이 폐기물 재활용률 증가에 대한 시민 교육과 인식 제고를 위해 참고 자료와 보고서를 발행하고 있습니다." (남, 50대, 비영리조직)
	"EPR 지침에 따라 모든 항목에 대한 표준 비용 및 장기 재활용 목표를 설정하는 데 관심이 많습니다." (남, 50대, 학계·연구)
	"제지 산업 관련, 종이 품질과 생산 효율성을 향상시키는 재활용 제지 기술과 발전에 관심이 많습니다." (남, 50대, 학계·연구)

□ <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 의미와 기존 인식의 변화

○ 자원순환 활동가로서 종이팩 자원순환 및 재활용에 대한 지역 특유의 문제의식을 지속적으로 생성하고, 이를 통해 자원순환에 대한 전체적인 흐름과 장기적인 문제해결형 사고를 형성할 수 있었음.

[그림 5-2] 심층 인터뷰 분석 결과 주제별 내용

종이팩 자원순환 관련 주요 활동 및 관심사	<초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여의 의미와 기존 인식의 변화	사업 참여 및 생태계 이해관계자와의 만남을 통해 달라진 소통 및 협력 증대의 경험
종이팩 자원순환을 위한 협력 과제와 어려움 도출 그리고 대안 탐색	종이팩 자원순환 확산을 위한 정부 차원의 역할과 노력	종이팩 자원순환 확산을 위한 시민 차원의 역할과 노력
종이팩 자원순환 확산을 위한 재활용 사 및 관계 조직 차원의 역할과 노력	종이팩 자원순환을 지속해야 하는 이유와 그 정당성의 확보	협력 과제로서의 종이팩 자원순환 성과를 증진하기 위한 필요 역량 확인
종이팩 자원순환 협력에 기여할 수 있는 우리 사회의 경쟁력	종이팩 자원순환 활동과 이를 위한 협력을 하면서 느꼈던 보람과 성취	종이팩 자원순환 활동을 통한 미래 세대와의 연결성 확인

- 학교 교육과 자원순환 활동을 커뮤니티와 연계하여 시민 환경 운동의 전체적인 흐름을 파악할 수 있었음.
- '컬렉티브'(collective)라는 사업명에 대해 고민하였으며, 이를 계기로 종이팩 자원순환을 하고 있는 다양한 사람들과 이해관계자들의 모임의 의미에 대해 생각하게 되었음. 그러나 모두가 동시다발적으로 같은 일에 대해 활동하지 않아, 상호작용이 컬렉티브에 준하는 협력 과정인지에 대해 생각하게 되었음.
- 다른 사람들의 시각과 역할을 구체적으로 확인하게 되어 넓은 시야와 연결성을 확인하였음. 또한, 서로가 서로의 힘이 되는 장이 되어 자원순환 활동이 의기소침해지는 것을 사전에 방지할 수 있었음.
- 컬렉티브 사업을 통해 다양한 사람들을 만나 자신의 경험들을 연결하고 관심 문제들을 해결해 나가는 과정을 체험하였음. 이러한 활동을 계속할 수 있게 지원해 주신 숲과나눔에 감사의 마음을 표현하고 싶으며, 이를 통해 '원팀'(one team) 느낌으로 프로젝트 사업을 진행하였고, 이는 여러 지점마다 고민할 수 있는 마중물이 되었음.

□ 사업 참여 및 생태계 이해관계자와의 만남을 통해 달라진 소통 및 협력 증대의 경험

- 이해 관심사와 정보의 입수 시기에 따라 종이팩 자원순환의 세부 주제와 활동에 대한 이야기를 다르게 해야 할 필요성을 인식하였음.
- ESG 경영 정책으로 종이팩 자원순환을 세운 일부 기업들과의 소통은 이해관계자 간의 성공적인 협업 사례가 되었으며, 이는 종이팩 자원순환 정책 근거 강화로 이어졌음. 특히, 대기업보다는 발상의 전환을 꾸준히 시도하는 혁신적인 강소기업에서 이러한 사례가 주로 관찰되었음.
- 종이팩 자원순환 포럼은 다양한 단체들의 목소리를 듣고 입장을 알 수 있는 기회의 장이었음. 이를 통해 종이팩 자원순환이라는 사회적 과제에 대해 더 신경 써야 할 협력의 포인트들을 인식하였음. 또한, 많은 사람들이 한 자리에 모여 이야기를 나누는 과정에서 공공의 문제로 인식되어 정부 정책으로 이어질 수 있다는 점을 통해 네트워크의 중요성을 새삼 느꼈음.

□ 종이팩 자원순환을 위한 협력 과제와 어려움 도출 그리고 대안 탐색

- 종이팩의 특성상 분리 배출이 어려워 회수 체계에 문제가 있음.
- 시민들의 참여와 제도 개선이 필요하지만, 환경부와의 접촉이 어려워 지자체 차원의 정책 구축이 어려운 상황임.
- 아이들이 환경 운동과 종이팩 자원순환 활동을 실천하는 어른들을 만나지 못해 문제가 있다고 생각함.
- 기업은 이윤 창출을 위해 시민사회 연대에서 각기 다른 이해의 논리로 논의하며, 이로 인해 문제가 발생하는 측면이 있다고 생각함.
- 종이팩 재활용 시장은 작은 규모와 비효율적인 수거 체계로 인해 자원순환에 어려움이 있음.
- 종이팩 재활용 시장에 참여하는 이해관계자들의 기대 소득과 가치 차이가 종이팩 자원순환의 장애요인이 되고 있다고 생각함.
- 종이팩 수거율에 관한 정확한 기록이 없어, 각 지자체로부터 종이팩 수거에 관한 공공 데이터를 제공받을 필요가 있음.

- 종이팩을 분류 배출하고 싶어하는 시민들의 움직임이 있지만, 배출된 종이팩만을 담는 수거함이 없어 문제가 있음.
- 종이팩 자원순환을 포함한 재활용 사업 환경의 변화는 글로벌 트렌드이므로 선제적 대응이 중요하지만, 아직 우리나라는 따라가는 입장임.

□ 종이팩 자원순환 확산을 위한 정부 차원의 역할과 노력

- 종이팩 자원순환 체계를 위한 구조 개혁이 필요하며, 이는 영세 사업자들이 생업의 위기를 극복할 수 있는 환경을 마련하는 것을 포함함. 환경부는 폐지에 혼입된 멸균팩이 많이 재활용되고 있으므로, 이를 일부 인정하여 재활용 가능한 재원을 만들 수 있다고 생각함.
- 정부 차원에서는 분리 배출 활성화뿐만 아니라 회수 체계 구축이 중요함.
- 폐지 자원에는 재생이 불가능한 원료가 많이 포함되어 있어, 수거 과정에서 분리 선별이 미흡하고 경제적 가치를 창출할 수 있는 시스템이 아님. 따라서, 정부는 재활용 체계를 강화하기 위해 최선을 다해야 함.

□ 종이팩 자원순환 확산을 위한 시민 차원의 역할과 노력

- 굉장히 많은 지역에서 종이팩 관련 활동이 관찰되고 있으며, 전국 단위의 학교 교육, 자원봉사센터의 공동 환경 과제가 되고 있음.
- 기업, 재활용사 및 관계 조직에 대한 모니터링은 정부보다는 언론이나 시민사회에서하는 것이 더 좋다고 생각함.
- 종이팩 자원순환을 활성화하기 위해서는 국회에서 논의가 활성화가 되고 거기에 주요 발제자로서 시민사회가 참여를 할 수 있다면 지금보다 훨씬 더 많은 사회적인 이슈와 초점을 가져갈 수 있을 거라고 생각 됨.

□ 종이팩 자원순환 확산을 위한 재활용사 및 관계 조직 차원의 역할과 노력

- 재활용사는 회수 전문사와 선별 전문사 두 개로 나눌 수 있으며, 종이팩 자원순환을 위한 회수 체계를 위해서는 재활용사 차원의 개편이나 구조개혁이 있어야 한다고 생각함.

□ 종이팩 자원순환을 지속해야 하는 이유와 그 정당성의 확보

- 종이팩은 다른 재활용 자원에 비해 자원으로서의 객관적 가치가 떨어질 뿐만 아니라, 실제 시장에서도 평가 가치가 낮은 상황임. 그럼에도 불구하고 종이팩(멸균팩) 재활용을 계속 주목하고 또 사회적 협력의 공동 과제로 주시해야 할 것임.

□ 협력 과제로서의 종이팩 자원순환 성과를 증진하기 위한 필요 역량 확인

- '다 함께 하는 것'이라는 마음가짐이 필요하며, 이를 통해 종이팩 자원순환을 위한 상호 협력과 정보 공유가 중요하다는 인식이 필요
- 다양한 단체에 대한 관심과 역할 인식을 통해 전국 단위의 활동을 구조화하는 능력이 필요하며, 이는 교육 활동, 캠페인, 정책 개선 등에 이어질 수 있음.
- 종이팩 자원순환 생태계에서 발생하는 다양한 이해관계자 간의 접점을 탐색할 필요가 있음.
- 사회 운동은 미래 사회에 대한 운동이며, 이는 우리가 알고 있는 상식을 무너뜨리고 실제적인 문제에 집중하고 접근할 필요가 있다는 생각을 강조함.

□ 종이팩 자원순환 협력에 기여할 수 있는 우리 사회의 경쟁력

- 마을 단위의 활동 경쟁력과 사례가 늘어나고 있으며, 청소년단체나 학교에서 환경 어젠다를 지속적으로 실천하고 있다는 점이 종이팩 자원순환 협력의 경쟁력을 높일 수 있음.
- 시민사회의 의식 수준이 높아지고 응집력이 강해지는 것은 자원순환과 환경 문제 해결에 도움이 될 수 있음.
- 자발성과 열정을 바탕으로 종이팩 자원순환 활동에 적극적으로 참여하려는 사람들이 많이 늘어나고 있다고 생각함.
- 우리나라의 폐지 재활용률은 선진국보다 높음.
- 사람들이 도시에 많이 몰려 살고, 자원이 없기 때문에 재활용하는 것이 당연하다는 시민의식이 우리 사회의 장점이라고 생각함.

□ 종이팩 자원순환 활동과 이를 위한 협력을 하면서 느꼈던 보람과 성취

- 다른 지역에 있는 한 리사이클링 업체를 시민사회에 소개하고 그로 인해서 이분들이 활동의 폭을 넓힐 수 있었던 점이 가장 큰 성과라고 생각을 함.
 - 초록열매 종이팩 컬렉티브 정책포럼은 영업 방식 등 이 업체의 사례를 청중과 공유할 수 있는 기회였다고 생각함.
- 또 다른 자원이 멸균팩의 원료가 될 수 있음을 알게 되는 등 멸균팩의 대안에 대해 생각하게 됨.
 - 멸균팩의 부산물인 알루미늄과 폴리에틸렌 혼합물을 잘 처리한다고 하면 충분히 골판지 원지 만드는데도 쓸 수 있다는 인식이 생긴 것과 그런 멸균팩을 사용하고자 하는 회사들이 기존의 관행에서 벗어나 EPR 업체로도 등록하고 실제로 쓰기 시작함.

□ 종이팩 자원순환 활동을 통한 미래 세대와의 연결성 확인

- 종이팩 자원순환 문제와 관련, 소비 의식에 대한 근본적인 생각과 일상 생활 속에서의 불필요한 소비에 대한 환기가 필요 → 아이들의 교육을 위해 단순히 자원순환만을 강조하는 데 그치는 것이 아니라, '자원의 소비'에 대한 의식도 함께 생각할 필요가 있음을 강조

□ 기타 의견 및 제언

- 종이팩 자원순환 전문가의 정체성 재구성: 현재 종이팩 자원순환 전문가는 활동가들로 인식되며, 이들은 종이팩 자원순환의 전체적인 흐름을 이해하고 있음.
- 시민의 힘에 대한 주목: 자원순환을 가능케 하는 시민의 힘에 대한 주목이 필요하며, 이는 '컬렉티브' 사업에서 이루어져야 함.
- 다양한 관계자들의 고민 인식: 종이팩 자원순환이 공공사업인 만큼, 다양한 관계자들의 고민이 들어가 있으며, 이들의 고민과 사업을 한 눈에 볼 수 있는 것이 필요함.
- 종이팩 자원순환에 대한 관심: 종이팩 자원순환에 대한 관심이 늘어나고 있으며, 이는 다른 사람들도 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해 직접 실행하고 있다는 것을 알게 되었음.
- 국회에서의 종이팩 자원순환 논의: 국회에서 종이팩 자원순환 관련 논의가 활성화되고 있으며, 이는 시민사회의 참여를 통해 더 많은 사회적 이슈와 초점을 가져갈 수 있을 것으로 기대됨.

제6장

종합 제언

6

종합 제언

1. 시사점 도출

1) 다채로운 가치 창출로 이어지고 있는 종이팩 자원순환 참여 활동의 확인

- 본 연구에서는 종이팩 자원순환이라는 공공의 사회적 과제를 해결하기 위한 다양한 이해관계자(시민사회, 공공기관, 민간영리기업, 비영리기업, 학계 등)의 몰입과 헌신을 살펴볼 수 있었으며, 이는 몇 가지 측면에서 종이팩 자원순환의 다채로운 가치 창출로 이어지고 있음을 확인함.
 - 환경적 가치의 측면: 종이팩을 중심으로 한 분리 및 수거 체계의 고도화를 통해 환경 보호에 큰 도움이 될 것으로 기대함.
 - 경제적 가치의 측면: 재활용된 종이팩은 PPPs(public-private partnerships) 기반의 연구·개발의 노력으로 다양한 제품으로 재탄생할 수 있으며, 이는 새로운 경제적 가치를 창출할 것으로 기대함. 또한 새로운 일자리 창출과 함께 지역 경제에 기여할 수 있음.
 - 사회적 가치의 측면: 종이팩 자원순환 활동은 시민 구성원 한명, 한명의 사회적 책임과 환경에 대한 인식을 높이는 사회적 중심 주제인 것으로 나타남. 종이팩 자원순환에 참여한 구성원은 공동체의 일원으로서 환경 보호에 기여하고 있다는 상호 연결성을 확인하였음.
 - 교육적 가치의 측면: 종이팩 수집 및 분리 활동은 미래 세대의 주역인 어린이와 청소년에게 실생활에서 재활용의 중요성을 가르치는 좋은 기회가 될 수 있으며, 어른들의 자발적이고 지속적인 관심으로 보다 긍정적인 영향을 받을 수 있을 것으로 기대함.

2) 시민 주도의 협력적 거버넌스 체계로 강화(고도화)되어 나가고 있는 종이팩 자원순환

- 본 연구의 이론적·실무적 프레임워크가 되고 있는 협력적 거버넌스 모델에 따라 종이팩 자원순환이라는 공공의 과제를 분석하였으며, 그 과정에서 종이팩 자원순환은 우리 사회의 다양한 시민 주도의 협력적 거

버넌스 체계로 나아갔을 때 보다 큰 성과를 기대할 수 있을 것으로 확인함.

- **시민 참여의 중요성 환기:** 시민들이 직접 참여하고 주도하는 거버넌스 체계는 종이팩 자원순환의 효율성과 효과성을 높일 수 있을 것으로 기대함. 본 연구에서는 시민들이 자원순환 과정에 직접 참여하면서 생기는 문제점을 실시간으로 파악하고 개선해 나가는 다수의 사례를 관찰할 수 있었으며, 이는 협력적 거버넌스의 장점으로 극대화되었음.
- **협력적 거버넌스의 극대화:** 다양한 이해관계자들이 협력적으로 참여함으로써, 종이팩 자원순환 과정이 보다 효율적이고 지속 가능하게 운영될 수 있을 것으로 확인함. 이는 자원순환의 전 과정에서 발생할 수 있는 문제점을 미리 예방하고, 더 나은 해결책을 찾는 데 도움이 될 것으로 기대
- **지속 가능한 자원 관리:** 본 연구를 통해 시민 주도의 협력적 거버넌스 체계가 지속 가능한 자원 관리를 위한 중요한 방법론이 될 수 있음을 재확인하였음. 이러한 방법론의 확장으로 향후 보다 나은 효율적인 자원 사용과 재활용 촉진을 기대할 수 있음.
- **사회적 가치 창출:** 시민들이 직접 참여하고 주도하는 협력적 거버넌스 체계의 모델이 사회적 가치를 창출하는 중요한 수단일 수 있음을 확인하였음. 향후 이러한 모델을 더욱 고도화 해나가고 긍정적인 성과를 기대할 수 있는 지속 요인을 보다 면밀히 파악함으로써, 시민 구성원의 집합적(collective) 사회적 책임을 실천하는 모델을 강구해 볼 수 있음.

3) 종이팩 자원순환 주제의 시민 협력에 기여하는 핵심 강화 요인 및 장애 요인 도출

○ 본 연구는 국내 처음으로 종이팩 자원순환 주제의 시민 협력에 대해 주시하고 그 성과를 평가하는 것으로, 보다 나은 성과를 기대하기 위한 강화 요인과 장애 요인을 도출할 수 있었음.

(1) 강화 요인

- **시민 인식:** 환경 보호와 자원 순환에 대한 시민의식이 높을수록, 종이팩 자원순환에 대한 시민 협력이 강화될 가능성이 높은 것으로 나타남.
- **교육 및 홍보:** 종이팩 자원순환의 중요성에 대한 교육과 홍보가 적극적으로 이루어질수록, 시민들의 참여와 협력이 늘어날 것으로 기대함.
- **신뢰에 기반 한 양질의 협력 체계:** 시민, 지역사회, 정부, 기업 등 다양한 이해관계자들이 상호 역할에 대해 충분히 인지하고, 이를 바탕으로 한 협력 체계가 잘 구축되어 있을수록 종이팩 자원순환에 대한 시민 협력이 강화될 것으로 기대함.

(2) 장애 요인

- **정보 부족:** 종이팩 자원순환에 대한 정보가 부족하면, 시민들의 참여와 협력이 저해될 수 있음.
- **편의성 부족:** 여러 이해관계자들이 지적인 바와 같이, 종이팩 수집 및 분리 과정이 복잡하거나 불편하면, 시민들의 참여 의욕을 저하시킬 수 있는 것으로 나타남.

- **협력 체계의 부재:** 시민, 지역 사회, 정부, 기업 등 이해관계자들 간의 협력 체계가 부재하거나 비효율적이면 종이팩 자원순환에 대한 사회적 관심이 답보 상태에 머물러 기존의 개선점이 향후의 해결 과제로 이어지지 못하는 측면이 있었음(예: 정부 부처나 정부 기관의 비일관적인 종이팩 자원순환 관련 행정체계나 적은 관심은 시민들의 자원순환 열망을 저해하는 것으로 나타남).

4) 참여자와 연구자의 긴밀한 상호 협력으로 가능했던 연구의 타당성 제고

- 연구의 타당성을 높이기 위해서는 사전 설계(기획) 단계에서부터 다양한 측면에서의 검토가 이루어져야 하며, 여기에는 연구 의뢰자 및 참여자와의 긴밀한 소통과 협력이 필수적임.
- 본 연구에서는 시민주도의 협력적 거버넌스라는 주제에 비교적 익숙한 본 연구자가 종이팩 자원순환이라는 평소 접하지 못했던 주제에 바로 학습을 해야했던 상황으로, 숲과나눔의 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 정책포럼에 4차례 참석하면서 종이팩 자원순환을 향한 시민들의 열정을 체감하고 그 중요성에 대해 실감할 수 있었음.
- 또한 양질의 연구 성과를 기대하기 위해 참여자에게는 다소 어려울 수도 있는 새로운 방법론(예: 이해관계자 소셜 네트워크 분석 방법론)이 시도되었는데, 이러한 과정들이 순조롭게 진행될 수 있도록 열린 마음과 지원을 아끼지 않은 숲과나눔 그리고 연구 참여자 덕분에 본 연구의 타당성이 높아질 수 있었음.
- 이러한 연구 협력의 사례는 기존의 연구 의뢰의 관행에서 벗어난 새로운 시도로서, 연구 결과의 사회적 확장성과 실용적 실천성을 도모할 수 있다는 측면에서 매우 고무적이었음 → 연구 참여자의 경험과 지식을 연구에 직접 반영함으로써 연구의 방향성을 결정하는 데 매우 큰 도움이 되었음.
- 연구 참여자와 연구자 사이의 긴밀한 협력을 바탕으로 기존에 시도하기 어려웠던 새로운 방법론의 적용은 상호 학습의 기회를 제공하였음. 본 연구자는 참여자의 경험과 상황에서 단순히 연구 차원에 머무를 수 있는 사문화된 학습이 어떻게 하면 일상생활의 언어로 거듭나 우리 모두에게 도움이 되는 연구가 될 수 있을지 고민을 깊이 할 수 있었으며, 반대로 참여자는 이러한 연구 과정에서 이루어지는 설명이나 연구자의 고민을 경청해 줌으로써 연구 결과에 대해 이해를 높일 수 있을 것으로 기대함.
- 또한 참여자와 연구자의 협력은 연구 과정의 투명성을 높여 참여자로 하여금 연구 결과에 대한 신뢰성을 높일 수 있을 것으로 기대함.

2. 연구의 한계 및 제언

- 본 연구는 특정 시점에 준해 이루어진 것으로서 향후 보다 타당한 연구 결과를 기대하기 위해서는 사전-사후 기반의 변화 측정 등 종단적 연구 설계가 필요할 것으로 보임.
- 마찬가지로 보다 정교한 이해관계자 분석 결과를 도출하기 위해 이해관계자 관계 양상을 담은 원천 데이터가 특정 시점에 한정하지 않고 여러 시점에 걸쳐 관찰될 수 있도록 2회 이상의 네트워크 분석이 요구됨.
- 향후 심층 인터뷰에서는 각 집단의 대표성을 확보한 의견을 도출하기 위해 각 집단을 중심으로 FGI(focused-group interview)를 수행함으로써 보다 높은 연구의 타당성을 기대할 수 있음.
- 우리 사회의 공공과제인 종이팩 자원순환 활동이 효율적·체계적 거버넌스 위에서 이루어졌을 때 비로소 협력적 요소가 강화되어 집합적인 성과로 나타나는 만큼, 이후에도 이와 유사한 주제의 연구 결과가 축적되어 시민 기반의 사회적 지식으로 확장되기를 바램.

참고문헌

- 박치성. (2006). 사회서비스 비영리조직들의 협력 패턴에 대한 탐색적 연구. 한국행정학보, 40(4), 353-376.
- 유찬기, 장원호. (2021). 공감은 신뢰를 낳는가?: 신뢰반경에 대한 거시적 조망수용의 영향. 조사연구, 22(3), 27-54.
- 은재호, 오수길. (2009). 한국의 협력적 거버넌스.
- 이주현, 박치성. (2010). 지역사회서비스 전달 네트워크 거버넌스 유형에 대한 탐색적 연구: 서울시 자치구를 중심으로. 한국행정학보, 44(3), 1-35.
- 홍상우, 김동욱, 김화연. (2023). 청년의 정치효능감이 사회신뢰와 정부신뢰에 미치는 영향 연구: 사회공정성의 매개효과를 중심으로. 현대사회와 행정, 33(1), 1-32.
- Agranoff, R., & McGuire, M. (2003). Collaborative public management: New strategies for local governments. Georgetown University Press.
- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. Journal of public administration research and theory, 18(4), 543-571.
- Austin, J. E. (2000). Strategic collaboration between nonprofits and businesses. Nonprofit and voluntary sector quarterly, 29(1_suppl), 69-97.
- Bardach, E. (1998). Getting agencies to work together: The practice and theory of managerial craftsmanship. Rowman & Littlefield.
- Chen, B., & Graddy, E. A. (2010). The effectiveness of nonprofit lead-organization networks for social service delivery. Nonprofit Management and Leadership, 20(4), 405-422.
- Dershem, L., Dagargulia, T., Saganelidze, L., & Roels, S. (2011). NGO Network Analysis Handbook: how to measure and map linkages between NGOs. Save the Children. Tbilisi, Georgia. NGO Network Analysis Handbook-Save the Children, 3, 3.
- Dik, B. J., Steger, M. F., Autin, K. L., Brown, S. D., & Lent, R. W. (2020). Emerging perspectives: Calling, meaning, and volition. Career development and counseling: Putting theory

and research to work, 237.

Freeman, R. E., Harrison, J. S., Wicks, A. C., Parmar, B. L., & De Colle, S. (2010). Stakeholder theory: The state of the art.

Himmelman, A. T. (1996). Rationales and contexts for collaboration. Creating collaborative advantage.

Juhn, G., Tang, J., Piessens, P., Grant, U., Johnson, N., & Murray, H. (1999). Community learning: The reach for health nursing program-middle school collaboration. Journal of Nursing Education, 38(5), 215-221.

Lyons, T. S., & Kickul, J. R. (2013). The social enterprise financing landscape: The lay of the land and new research on the horizon. Entrepreneurship Research Journal, 3(2), 147-159.

Mattessich, P., Murray-Close, M., & Monsey, B. (2001). Wilder collaboration factors inventory. St. Paul, MN: Wilder Research.

Mook, L., Quarter, J., & Richmond, B. J. (2007). What counts: Social accounting for nonprofits and cooperatives. Sigel Press.

Stumpf, S. A., Colarelli, S. M., & Hartman, K. (1983). Development of the career exploration survey (CES). Journal of vocational behavior, 22(2), 191-226.

부록1 설문지

이 조사에 조사된 모든 내용은 통계목적 이외에는 절대로 사용할 수 없으며 그 비밀이 보호되도록 통계법(제33, 34조)에 규정되어 있습니다.

초록열매 종이팩 컬렉티브 - 설문 조사 -

ID				
----	--	--	--	--

안녕하십니까?
이노소셜랩에서는 숲과나눔의 의뢰를 받아, 종이팩 자원순환 활성화의 일환으로 진행되고 있는 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업의 임팩트를 살펴보고자 합니다. 이번 조사는 시민 참여 중심의 자원순환 정책이 보다 지속 가능한 모델로 거듭나기 위해 필요한 방안을 도출하고자 기획된 것이오니 많은 협조를 부탁드립니다.

2024년 0월 00일

의뢰기관	숲과나눔 ◆ 담당 : 허그림 님(☎ 02-6959-0000)
연구기관	이노소셜랩 ◆ 연구진 : 주미옥 책임연구원 (☎ 02-780-0000)

* 통계분류를 위해 몇 가지 사항을 여쭙겠습니다. 아래 해당 사항에 체크(V) 혹은 기입해주세요!

거주지역	<input type="checkbox"/> 서울 <input type="checkbox"/> 부산 <input type="checkbox"/> 대구 <input type="checkbox"/> 인천 <input type="checkbox"/> 광주 <input type="checkbox"/> 대전 <input type="checkbox"/> 울산 <input type="checkbox"/> 세종 <input type="checkbox"/> 경기 <input type="checkbox"/> 강원 <input type="checkbox"/> 충북 <input type="checkbox"/> 충남 <input type="checkbox"/> 전북 <input type="checkbox"/> 전남 <input type="checkbox"/> 경북 <input type="checkbox"/> 경남 <input type="checkbox"/> 제주		
나이	만()세	성별	<input type="checkbox"/> 남성 <input type="checkbox"/> 여성 <input type="checkbox"/> 기타
소속기관	* 최대 2개까지 중복 선택 가능 <input type="checkbox"/> 정부 및 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등) <input type="checkbox"/> 민간영리기업(대기업, 중견기업, 중소기업 등) <input type="checkbox"/> 비영리조직(복지단체, 환경단체 등) <input type="checkbox"/> 사회적경제조직(사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 등) <input type="checkbox"/> 정치조직(정당 등) <input type="checkbox"/> 언론 및 미디어(신문, 방송, 인터넷 매체 등) <input type="checkbox"/> 전문가집단(연구소 등) <input type="checkbox"/> 소상공인 및 자영업 <input type="checkbox"/> 시민단체(시민봉사활동, 공론장 참여, 활동가 등) <input type="checkbox"/> 기타		
직업	<input type="checkbox"/> 사무관리직 <input type="checkbox"/> 생산기능직 <input type="checkbox"/> 전문직 <input type="checkbox"/> 공무원 <input type="checkbox"/> 자영업 <input type="checkbox"/> 학생 <input type="checkbox"/> 주부 <input type="checkbox"/> 기타		
노동시간	1주일 평균 노동시간(휴게시간 제외) 약 [] 시간 * '노동시간'은 유급 노동(예: 사용자와 근로계약을 체결한 노동시간, 생계를 위한 직업 수단에 종사하는 시간 등) 뿐만 아니라, 무급 노동(예: 가사노동, 가족돌봄 등)도 포함합니다.		
프로그램 참여 여부	귀하께서는 숲과나눔의 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 프로그램에 참여하고 계신 단체의 소속 구성원입니까? <input type="checkbox"/> 그렇다 <input type="checkbox"/> 아니다		

SECTION 1	사업 참여 배경과 참여 상황
------------------	-----------------

종이팩은 액체를 담아 보관하기 위한 종이 재질의 용기를 말합니다. 주로 우유를 담는 일반팩(살균팩), 두유, 주스, 주류 등을 담는 멸균팩을 포함합니다.

문 1 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업에 참여하신 주된 목적은 무엇입니까? (1순위, 2순위 선택)
 (* 사업 참여자 대상 한정)

- ① 프로그램 운영 및 관리 고도화(예: 업무방식의 효율화, 투입 자원 효율화, 운영 방식 지원 등)
- ② 비용 절감을 통한 예산 안정성 확보(예: 자체 사업 비용 절감 등)
- ③ 프로그램 참여자 역량 강화(예: 관련 주제의 교육지원을 통한 담당자 역량 강화 등)
- ④ 종이팩 자원순환(환경문제) 관련 자문을 통한 전문성 강화
- ⑤ 홍보 연계 및 외부 단체와의 네트워킹
- ⑥ 공동 연구 및 옹호 활동 강화
- ⑦ 기관(조직) 이미지 및 위상의 제고
- ⑧ 시민 협력을 통한 사회적 임팩트 확대
- ⑨ 기타 _____

문 1-1 앞서 질문에 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업에 참여한 주된 목적을 1순위, 2순위 순으로 골라 주셨습니다. 그렇다면 사업에 참여하시면서 각각의 주된 목적 달성을 위해 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업이 얼마나 도움이 되셨다고 생각하십니까? (* 사업 참여자 대상 한정)

문항	전혀 도움되지 않았음 ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 도움이 되었음						
1-1-1) 사업 참여 '1순위 목적'에 사업이 도움이 된 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
1-1-2) 사업 참여 '2순위 목적'에 사업이 도움이 된 정도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 2 다음의 문항을 읽고 평소 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요. (* '지역사회'는 지리적·물리적 활동 범위를 기준으로, 귀하의 생활권 안에 들어오는 시·군·구, 읍·면·동과 같은 행정구역이나, 학교/시장/종교단체 등과 같은 기관(집단)을 기준으로 생각해 주세요.)

문항	전혀 그렇지 않다 ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 그렇다						
2-1) 내가 사는 지역사회는 주민의 욕구를 충족시켜 준다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-2) 내가 사는 지역사회는 지역문제를 주민 스스로 해결한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

2-3) 내가 사는 지역사회는 주민을 위해 노력한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-4) 주민들이 단결하면 어떤 문제도 잘 해결된다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-5) 이웃이 고통을 당하면 내 마음이 아프다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-6) 이웃이 잘되면 나에게도 좋다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-7) 나는 내가 사는 지역사회의 일원이라는 느낌을 가지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-8) 주민이 노력하면 내가 사는 지역사회는 발전할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-9) 지역사회 안에서 대화하고 싶을 때 당장 이야기할 사람이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2-10) 가족 이상 나를 염려해 주는 사람이 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 3 다음의 문항을 읽고 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

문항	전혀 그렇지 않다 ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 그렇다						
3-1) 사회적 가치 창출을 중요하게 생각한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-2) 개인적 이익만이 아닌 타인의 이익도 고려하는 결정을 선호한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-3) 문제를 해결할 때 다른 사람들이 일반적으로 사용하는 방법보다 문제 해결 방식을 선호한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-4) 미래에 생길 수 있는 문제나 필요 또는 변화를 예상하여 행동한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-5) 사업 프로젝트를 미리 계획한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-6) 다른 사람이 할 때까지 기다리기보다 먼저 나서서 프로젝트를 진행하는 것을 선호한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-7) 잘 모르는 영역에 도전하여 과감하게 행동하는 것을 좋아한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3-8) 높은 수익을 얻을 수 있는 일에 시간 또는 돈을 가까이 투자한다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 4 다음의 문항을 읽고 평소 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

문항	전혀 그렇지 않다 ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 그렇다						
4-1) 정치란 원래 하는 사람이 따로 있는 것이 아니므로 내가 관여할 수 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-2) 내가 투표를 해야 미래에 큰 차이가 있을 것이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-3) 내가 무엇을 바라는지에 대해 정치인들은 신경을 쓰는 것 같다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

4-4) 투표는 내가 정치에 영향을 미칠 수 있는 유일한 방법이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-5) 나는 정치적인 일에 영향을 미치기 쉽다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-6) 누가 당선되느냐에 따라 내 삶은 달라진다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-7) 정치인들은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에도 관심이 많다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-8) 정치인들은 여론에 관심을 두지 않고 득표에만 관심을 갖는다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4-9) 정치인들은 선거에 당선된 후에도 시민들의 바람을 잊지 않으려고 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 5 다음의 문항을 읽고 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

문항	전혀 그렇지 않다 ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 그렇다						
5-1) 내가 하고 있는 일은 자아실현을 돕고 내 삶의 가치와 의미를 높여준다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-2) 내가 하고 있는 일은 중요한 일이며 기관 전체에 미치는 영향이 크다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5-3) 내 일이 사회에 조금이라도 기여할 수 있다는 것을 생각하면 진정으로 보람과 행복을 느낀다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

SECTION 2	종이팩 자원순환 정책 및 사업 활성화의 촉진/장애 요인 및 지속 환경
------------------	--

문 6 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여시, 본인의 소속된 기관의 지원과 지지 수준은 어떠셨습니까? (* 사업 참여자 대상 한정, 소속 기관이 없을 시 '소속 기관 없음'에 체크)

매우 낮았다 ←-----→보통←-----→매우 높았다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 7 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해, 같이 참여하는 사람들과의 협력이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

전혀 아니다 ←-----→보통←-----→매우 그렇다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 8 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해, 협력 과정에 참여하는 모든 참여자 간 상호 역할과 책임은 어느 정도로 명확하게 정의되고 있다고 생각하십니까?

매우 불명확 ←-----→보통←-----→매우 명확						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

SECTION 3	정책 활성화 과정의 상황 및 성과, 기대 사항
------------------	---------------------------

문 9 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여와 관련, 다음의 내용에 대해서 어느 정도로 만족/불만족하고 계십니까? (* 사업 참여자 대상 한정)

문항	매우 불만족 ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 만족						
9-1) 사업 참여 경험 전반에 대한 만족도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9-2) 사업 참여를 통한 협력 분야에 대한 전문성(기술)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9-3) 사업 수행/지원 기관 및 담당자의 뚜렷한 사업 의지	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9-4) 사업 수행/지원 기관의 참여 기관(조직)에 대한 이해	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9-5) 커뮤니케이션의 용이함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9-6) 사업 참여 기간	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9-7) 지원금에 대한 만족도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 10 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여는 귀하의 사회/환경 문제 해결에 얼마나 도움이 되었습니까? (* 사업 참여자 대상 한정)

전혀 도움이 되지 않았다 ←-----→보통←-----→매우 도움이 되었다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 11 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여가 다음의 내용에 대해서, 귀하에게 어느 정도 긍정적인 영향을 미쳤다고 생각하십니까? (* 사업 참여자 대상 한정)

문항	전혀 그렇지 않다 ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 그렇다						
11-1) 자원순환 사안 및 환경문제 관련하여, 직업(진로)에 대한 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-2) 자원순환 사안 및 환경문제 관련하여, 기존의 관점에서 벗어나 독창적인 아이디어를 창출하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-3) 타인의 관점과 입장에서 경청하고 나의 의사를 타인이 이해할 수 있도록 표현하는 데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-4) 공동 과업에 참여하는 구성원들 간에 협력적으로 업무를 수행할 수 있도록 조율하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-5) 우리 조직의 목표달성이나 사업의 원활한 활동을 위하여, 다양한 전략을 구상하고 행동하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-6) 자원순환 및 환경문제와 관련해, 이해관계자의 다양한 의견을 수렴하여 의사결정하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-7) 우리나라가 당면하고 있는 자원순환이나 환경문제에 대해 더욱 관심을 갖고 나의 의견을 표현하거나 설명할 수 있게 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-8) 좋은 시민이 되기 위해 자원순환이나 환경보호 운동의 중요성을 인식하고 실천하려는 데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-9) 자원순환이나 환경문제에 관여하고 있는 기관에 대한 신뢰가 생겨났다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11-10) 사회 변화를 위해 정책 활동에 참여하고 관련 행동을 하는 데 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 12 우리 사회에서 종이팩 자원순환 문제 해결과 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결은 각각 어느 정도 활성화되고 있다고 생각하십니까?

문항	전혀 활성화되지 않음 ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 활성화 됨						
12-1) 종이팩 자원순환 문제 해결	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12-2) 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 13 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위해 다음의 내용에 대해서 귀하는 어느 정도로 동의하고 계십니까?

문항	전혀 그렇지 않다 ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ ↔ 매우 그렇다						
13-1) 종이팩 자원순환 관련 업무 협조 요구시 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)은 빠른 반응성을 보인다(보였다)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13-2) 종이팩 자원순환 관련 문제에 대해 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)은 충분한 전문성과 역량을 갖추고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

13-3) 종이팩 자원순환 관련 문제와 관련, 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)은 적극적으로 참여하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13-4) 종이팩 자원순환 관련 업무 수행을 위해, 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)과 시민단체 간의 합의는 빠르게 이루어지는 편이다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13-5) 종이팩 자원순환 관련 문제에 대해 이해관계자는 서로를 동반자로 인정하고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13-6) 종이팩 자원순환 관련 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)과 충분한 의사소통이 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 14 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 참여 이후에도, 해당 사업이나 유사 사업에 참여할 의향이 있습니까?(* 사업 참여자 대상 한정)

전혀 아니다 ←-----→보통←-----→매우 그렇다						
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

문 15 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업 활성화 및 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해 바라는 사항 및 의견(선택문항)

① 사업 활성화 관련 개선(제안) 의견
② 종이팩 자원순환문제 해결을 위해 우리나라 제도 및 정책 차원의 개선(제안) 의견

부록2 설문 응답 결과 요약

1. 귀하의 거주 지역은 어떻게 되십니까?

	응답수	%
서울	71	38
부산	7	3.7
대구	5	2.7
인천	2	1.1
광주	17	9.1
대전	5	2.7
울산	3	1.6
세종	2	1.1
경기	50	26.7
강원	3	1.6
충북	1	0.5
충남	3	1.6
전북	7	3.7
전남	2	1.1
경북	3	1.6
경남	3	1.6
제주	3	1.6
해외	0	0
전체	187	100%

3. 귀하의 성별은 무엇입니까?

	응답수	%
남성	36	19.3
여성	151	80.7
기타	0	0
전체	187	100

4. 귀하의 소속기관은 어떻게 되십니까? (* 소속기관이 두 개인 경우, 최대 2개까지 골라주세요)

	응답수	중복응답%
정부 및 공공기관(정부 중앙부처, 지방정부, 정부 산하기관 등)	26	13.9
민간영리기업(대기업, 중견기업, 중소기업 등)	11	5.9
비영리조직(복지단체, 환경단체 등)	68	36.4
사회적경제조직(사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업 등)	34	18.2

정치조직(정당 등)	0	0
언론 및 미디어(신문, 방송, 인터넷 매체 등)	1	0.5
전문가집단(연구소 등)	10	5.3
소상공인 및 자영업	11	5.9
시민단체(시민봉사활동, 공론장 참여, 활동가 등)	50	26.7
소속기관 없음	9	4.8
기타	8	4.3
전체	195	121.9

5. 귀하의 직업은 무엇입니까?

	응답수	%
사무관리직	47	25.1
생산기능직	0	0
전문직	43	23
공무원	16	8.6
자영업	14	7.5
학생	1	0.5
주부	23	12.3
기타	43	23
전체	187	100

7. 귀하께서는 숲과나눔의 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 프로그램의 일환으로 진행된 포럼, 교육, 행사 등에 참여하신 적이 있습니까?

	응답수	%
있다	100	53.5
없다	87	46.5
전체	187	100

8. 귀하께서는 숲과나눔의 <초록열매 종이팩 컬렉티브> 프로그램에 참여하고 계시는 단체의 소속 구성원입니까?

	응답수	%
그렇다(9번 문항으로 이동)	52	27.8
아니다(18번 문항으로 이동)	135	72.2
전체	187	100

9. 종이팩은 액체를 담아 보관하기 위한 종이 재질의 용기를 말합니다. 주로 우유를 담은 일반팩(살균팩), 두유, 주스, 주류 등을 담은 멸균팩을 포함합니다. <초록열매 종이팩 컬렉티브> 사업에 참여하신 주된 목적은 무엇입니까? (1순위, 2순위 순으로 골라주세요)

프로그램 운영 및 관리 고도화(예: 업무방식의 효율화, 투입 자원 효율화, 운영 방식 지원 등)	비용 절감을 통한 예산 안정성 확보(예: 자체 사업 비용 절감 등)	프로그램 참여자 역량 강화(예: 관련 주제의 교육 지원을 통한 담당자 역량 강화 등)	종이팩 자원순환(환경문제) 관련자 문을 통한 전문성 강화	홍보 연계 및 외부 단체와의 네트워킹	공동 연구 및 정책 활동 강화	기관(조직) 이미 지 및 위 상의 제고	시민 협력 을 통한 사회적 임팩트 확대	전체응답 수
---	---------------------------------------	---	---------------------------------	----------------------	------------------	-----------------------	-----------------------	--------

1 순위	6	12%	1	1.9%	3	5.8%	22	42%	3	5.8%	2	3.8%	0	0%	15	29%	52
2 순위	4	7.7%	3	5.8%	12	23%	6	12%	9	17%	2	3.8%	0	0%	16	31%	52

10. 앞서 질문에서 사업에 참여한 주된 목적을 1순위, 2순위 순으로 골라주셨습니다. 그렇다면 사업에 참여하시면서 각각의 주된 목적 달성을 위해, 사업이 얼마나 도움이 되셨다고 생각하십니까?

	전혀 도움되지 않았음		보통					매우 도움되었음		전체 응답 수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
1 순위	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	3	5.8%	5	9.6%	16	31%	25	48%	52	6.1
2 순위	1	1.9%	1	1.9%	0	0%	5	9.6%	6	12%	17	33%	22	42%	52	5.9

11. 사업 참여시, 본인의 소속된 기관의 지원과 지지 수준은 어떠셨습니까? (* 소속 기관이 없을 시, 본 문항을 건너뛰어 주세요)

	응답수	%
매우 낮았다	0	0
	0	0
	0	0
보통	6	13
	3	6.5
	8	17.4
매우 높았다	29	63
전체	46	100
	평균 점수 6.3	

12. 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해, 같이 참여하는 사람들과의 협력이 잘 이루어지고 있다고 생각하십니까?

	응답수	%
전혀 아니다	0	0
	0	0
	1	1.9
보통	2	3.8
	9	17.3
	19	36.5
매우 그렇다	21	40.4
전체	52	100
	평균 점수 6.1	

13. 종이팩 자원순환 문제 해결을 위해, 협력 과정에 참여하는 모든 참여자 간 상호 역할과 책임은 어느 정도로 명확하게 정의되고 있다고 생각하십니까?

	응답수	%
매우 불명확	0	0
	0	0
	1	1.9
보통	7	13.5
	9	17.3
	23	44.2
매우 명확	12	23.1
전체	52	100
	평균 점수 5.7	

14. 사업 참여와 관련, 다음의 내용에 대해서 어느 정도로 만족/불만족 하고 계십니까?

	매우 불만족		보통					매우 만족		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
사업 참여 만족도	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	4	7.7%	8	15.4%	19	36.5%	18	34.6%	52	5.8
협력 분야에 대한 전문성	1	1.9%	0	0%	4	7.7%	3	5.8%	8	15.4%	20	38.5%	16	30.8%	52	5.7
지원 기관 및 담당자 의지	1	1.9%	0	0%	3	5.8%	1	1.9%	3	5.8%	18	34.6%	26	50%	52	6.1
참여 기관에 대한 이해	1	1.9%	0	0%	3	5.8%	4	7.7%	5	9.6%	17	32.7%	22	42.3%	52	5.9
커뮤니케이션 용이함	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	1	1.9%	11	21.2%	19	36.5%	18	34.6%	52	5.9
사업 참여 기간	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	4	7.7%	14	26.9%	13	25%	18	34.6%	52	5.7
지원금에 대한 만족도	1	1.9%	2	3.8%	2	3.8%	6	11.5%	11	21.2%	17	32.7%	13	25%	52	5.4

15. 사업 참여는 귀하의 사회/환경 문제 해결에 얼마나 도움이 되었습니까?

		응답수	%
전혀 도움이 되지 않았다	1점	1	1.9
	2점	0	0
	3점	0	0
보통	4점	1	1.9
	5점	12	23.1
	6점	16	30.8
매우 도움이 되었다	7점	22	42.3
	전체	52	100
평균 점수		6.1	

16. 사업 참여가 다음의 내용에 대해서, 귀하에게 어느 정도 긍정적인 영향을 미쳤다고 생각하십니까?

	매우 불만족		보통					매우 만족		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
진로 도움	1	1.9%	0	0%	0	0%	5	9.6%	10	19.2%	14	26.9%	22	42.3%	52	5.9
독창적인 아이디어 창출 도움	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	3	5.8%	18	34.6%	11	21.2%	17	32.7%	52	5.7
타인 관점 이해 도움	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	2	3.8%	11	21.2%	19	36.5%	17	32.7%	52	5.8
구성원 협력 조율하는데 도움	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	1	1.9%	9	17.3%	24	46.2%	15	28.8%	52	5.9
사업의 다양한 전략 구상 도움	1	1.9%	0	0%	1	1.9%	3	5.8%	8	15.4%	20	38.5%	19	36.5%	52	5.9
다양한 의견 도움	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	4	7.7%	5	9.6%	21	40.4%	19	36.5%	52	5.9
자원순환 환경문제 더욱 관심	1	1.9%	0	0%	1	1.9%	3	5.8%	5	9.6%	19	36.5%	23	44.2%	52	6.1
좋은 시민되는데 도움	1	1.9%	0	0%	2	3.8%	2	3.8%	4	7.7%	11	21.2%	32	61.5%	52	6.3
기관에 대한 신뢰가 생김	1	1.9%	0	0%	1	1.9%	5	9.6%	9	17.3%	16	30.8%	20	38.5%	52	5.9
사회 변화 도움	1	1.9%	1	1.9%	0	0%	4	7.7%	9	17.3%	18	34.6%	19	36.5%	52	5.9

17. 사업 참여 이후에도, 해당 사업이나 유사 사업에 참여할 의향이 있으십니까?

		응답수	%
전혀 아니다	1점	1	1.9
	2점	0	0
	3점	0	0
보통	4점	2	3.8
	5점	4	7.7
	6점	12	23.1
매우 그렇다	7점	33	63.5
	전체	52	100
평균 점수		6.4	

18. 우리 사회에서 종이팩 자원순환 문제 해결과 종이팩을 포함한 전반적인 자원순환 문제 해결은 각각 어느 정도 활성화되고 있다고 생각하십니까?

	전혀 활성화 되지 않음		보통					매우 활성화됨		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
종이팩자원순환 문제해결	26	13.9%	58	31%	36	19.3%	31	16.6%	23	12.3%	9	4.8%	4	2.1%	187	3.1
종이팩을 포함한 자원순환 문제해결	20	10.7%	53	28.3%	40	21.4%	26	13.9%	34	18.2%	11	5.9%	3	1.6%	187	3.2

19. 다음의 문항을 읽고 평소 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요. (* '지역사회'는 지리적-물리적 활동 범위를 기준으로, 귀하의 생활권 안에 들어오는 시·군·구, 읍·면·동과 같은 행정구역, 또는 학교/시장/종교단체 등과 같은 기관(집단)을 기준으로 생각해 주세요.)

	전혀 그렇지 않다		보통					매우 그렇다		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
지역사회는 주민의 욕구를 충족	18	9.6%	21	11.2%	38	20.3%	62	33.2%	28	15%	16	8.6%	4	2.1%	187	3.7
지역사회문제는 주민 스스로 해결	11	5.9%	28	15%	35	18.7%	63	33.7%	36	19.3%	11	5.9%	3	1.6%	187	3.7
지역사회는 주민을 위해 노력	7	3.7%	24	12.8%	29	15.5%	60	32.1%	43	23%	20	10.7%	4	2.1%	187	4
주민들이 단결하면 어떤 문제도 해결	3	1.6%	15	8%	32	17.1%	47	25.1%	49	26.2%	30	16%	11	5.9%	187	4.4
이웃이 고통을 당하면 아프다	1	0.5%	11	5.9%	9	4.8%	21	11.2%	46	24.6%	56	29.9%	43	23%	187	5.4
이웃이 잘 되면 좋다	1	0.5%	9	4.8%	8	4.3%	19	10.2%	38	20.3%	57	30.5%	55	29.4%	187	5.5
지역사회의 일원이라는 느낌	5	2.7%	10	5.3%	23	12.3%	37	19.8%	39	20.9%	45	24.4%	28	15%	187	4.8
주민이 노력하면 지역사회는 발전	1	0.5%	8	4.3%	12	6.4%	22	11.8%	43	23%	61	32.6%	40	21.4%	187	5.4
대화하고 싶을 때 이야기할 사람 있음	12	6.4%	16	8.6%	29	15.5%	34	18.2%	36	19.3%	32	17.1%	28	15%	187	4.5
가족 이상 나를 염려	9	4.8%	15	8%	19	10.2%	26	13.9%	34	18.2%	49	26.2%	35	18.7%	187	4.9

20. 다음의 문항을 읽고 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

	전혀 그렇지 않다		보통					매우 그렇다		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
사회적 가치 창출 중요하게 생각	2	1.1%	3	1.6%	9	4.8%	11	5.9%	16	8.6%	65	34.8%	81	43.3%	187	6
타인 이익 고려하는 결정 선호	2	1.1%	5	2.7%	8	4.3%	9	4.8%	23	12.3%	74	39.6%	66	35.3%	187	5.8
새로운 문제해결 방식 선호	3	1.6%	9	4.8%	10	5.3%	35	18.7%	51	27.3%	46	24.6%	33	17.6%	187	5.1
미래변화 예상하여 행동	2	1.1%	8	4.3%	10	5.3%	19	10.2%	62	33.2%	58	31%	28	15%	187	5.2
프로젝트 미리 계획	3	1.6%	8	4.3%	12	6.4%	33	17.6%	53	28.3%	44	23.5%	34	18.2%	187	5.1
먼저 나서서 프로젝트 진행 선호	2	1.1%	8	4.3%	13	7%	40	21.4%	40	21.4%	51	27.3%	33	17.6%	187	5.1
잘 모르는 영역에 도전	5	2.7%	10	5.3%	20	10.7%	38	20.3%	39	20.9%	48	25.7%	27	14.4%	187	4.9
높은 수익나는 일에 투자	10	5.3%	22	11.8%	33	17.6%	49	26.2%	29	15.5%	34	18.2%	10	5.3%	187	4.1

21. 다음의 문항을 읽고 평소 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

	전혀 그렇지 않다		보통					매우 그렇다		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
정치란 내가 관여할 수 있다.	7	3.7%	11	5.9%	12	6.4%	35	18.7%	36	19.3%	49	26.2%	37	19.8%	187	5
내가 투표해야 미래에 큰 차이가 있다	3	1.6%	3	1.6%	15	8%	20	10.7%	37	19.8%	43	23%	66	35.3%	187	5.6
내가 바라는 것에 정치인들은 신경쓴다	26	13.9%	36	19.3%	32	17.1%	43	23%	26	13.9%	17	9.1%	7	3.7%	187	3.5
투표는 정치에 영향 미칠 수 있는 유일한 방법	9	4.8%	12	6.4%	29	15.5%	26	13.9%	38	20.3%	33	17.6%	40	21.4%	187	4.8
나는 정치적인 일에 영향 미치지 쉽다	14	7.5%	25	13.4%	37	19.8%	47	25.1%	37	19.8%	16	8.6%	11	5.9%	187	3.9
누가 당선되느냐에 따라 내 삶은 달라진다	9	4.8%	8	4.3%	17	9.1%	21	11.2%	43	23%	47	25.1%	42	22.5%	187	5.1
정치인은 그들의 생각과 맞지 않는 의견에도 관심 많다	38	20.3%	38	20.3%	40	21.4%	28	15%	20	10.7%	12	6.4%	11	5.9%	187	3.2
정치인은 득표에만 관심 가짐	7	3.7%	10	5.3%	17	9.1%	28	15%	36	19.3%	43	23%	46	24.6%	187	5.1
정치인은 당선된 후에도 시민 바람을 생각	36	19.3%	49	26.2%	43	23%	37	19.8%	10	5.3%	5	2.7%	7	3.7%	187	2.9

22. 다음의 문항을 읽고 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

	전혀 그렇지 않다		보통					매우 그렇다		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
내 일은 자아실현 돕고 삶의 가치 높임	3	1.6%	3	1.6%	12	6.4%	15	8%	29	15.5%	64	34.2%	61	32.6%	187	5.7
내 일은 중요하고 조직에 큰 영향	2	1.1%	5	2.7%	12	6.4%	21	11.2%	48	25.7%	51	27.3%	48	25.7%	187	5.4
내 일이 사회에 기여하면 보람을 느낌	2	1.1%	5	2.7%	8	4.3%	19	10.2%	26	13.9%	61	32.6%	66	35.3%	187	5.7

23. 다음의 문항을 읽고 귀하에게 해당되는 정도에 체크해 주세요.

	전혀 그렇지 않다		보통					매우 그렇다		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
업무 수행할 때 타인의 시선을 통해 세상 바라보려고 노력	4	2.1%	10	5.3%	9	4.8%	33	17.6%	62	33.2%	45	24.1%	24	12.8%	187	5
일터에서 타인의 관점 이해하려고 노력	3	1.6%	3	1.6%	12	6.4%	20	10.7%	50	26.7%	69	36.9%	30	16%	187	5.3
타인의 감정 이해하려고 노력	3	1.6%	4	2.1%	9	4.8%	15	8%	48	25.7%	74	39.6%	34	18.2%	187	5.5

24. 종이팩 자원순환 정책 활성화를 위해 다음의 내용에 대해서 귀하는 어느 정도로 동의하고 계십니까?

	전혀 그렇지 않다		보통					매우 그렇다		전체 응답수	평균 점수					
	1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점									
공공기관은 빠른 반응성 보임	21	11.2%	44	23.5%	33	17.6%	52	27.8%	23	12.3%	10	5.3%	4	2.1%	187	3.3
공공기관은 전문성 있음	25	13.4%	43	23%	46	24.6%	36	19.3%	24	12.8%	10	5.3%	3	1.6%	187	3.2
공공기관의 적극적 참여	26	13.9%	56	29.9%	32	17.1%	40	21.4%	15	8%	13	7%	5	2.7%	187	3.1
공공기관과 시민단체 간 빠른 합의	35	18.7%	45	24.1%	43	23%	41	21.9%	13	7%	7	3.7%	3	1.6%	187	2.9
이해관계자간 동반자 인정	22	11.8%	41	21.9%	34	18.2%	51	27.3%	23	12.3%	11	5.9%	5	2.7%	187	3.3
공공기관과 충분한 의사소통	30	16%	50	26.7%	46	24.6%	36	19.3%	17	9.1%	5	2.7%	3	1.6%	187	2.9

초록열매 성과확산 임팩트 평가보고서 Vol.1

기획 재단법인 숲과나눔
집필 이노소셜랩 주미옥
발행일 2024년 7월
문의 koreashe@koreashe.org

초록열매 성과확산 임팩트 평가보고서 Vol.1

기획 재단법인 숲과나눔
집필 이노소셜랩 주미옥
발행일 2024년 7월
문의 koreashe@koreashe.org